

3K



3-kommunesamarbeidet
Holmestrand, Hof og Re

**3K samarbeid innenfor plan, geodata, byggesak, miljø, næring,
landbruk og tekniske tjenester**

Delprosjekt fase II

Virksomhetsområde kommunalteknikk

Prosjektrapport

20. januar 2012

Innhold

Prosjektets gjennomføring	3
Sammendrag og anbefaling	6
Viktige problemstillinger	8
Økonomi og budsjetttilpassing	8
Organisasjon og medarbeidere	8
Tilbudet til brukerne	10
Annet	10
Økonomirutiner	10
Hovedskisse til organisering	11
Konsekvensvurdering	12
Fordelingsnøkkel	19
Fremdriftsplan	22
Vedlegg 1: KOSTRA nøkkeltall driftsåret 2010	24
Vedlegg 2: KOSTRA Grunnlag driftsåret 2010	26
Vedlegg 2: KOSTRA Grunnlag driftsåret 2010	26
Vedlegg 3. Indeks for fordeling av administrative utgifter	28

Prosjektets gjennomføring

Prosjektet er et delprosjekt knyttet til den samlede utredningen av interkommunalt samarbeid innenfor plan, geodata, byggesak, miljø, næring, landbruk og tekniske tjenester. Prosjektgruppen ga følgende anbefaling etter fase I av prosjektet:

Prosjektgruppen har i samarbeid med styringsgruppen kommet frem til at det ikke er hensiktsmessig å arbeide videre med utredning av en samlet felles virksomhet for alle de aktuelle tjenestoområdene. Det mest hensiktsmessige vil likevel være at utredningene gjøres som parallelle prosjekt. Aktuelle prosjektområder er:

1. Eiendomsforvaltning. Dette bør også omfatte vurdering av et 3K-samarbeid sett opp mot mer omfattende interkommunalt samarbeid.
2. Kommunalteknisk drift
3. Plan og byggesak
4. Landbruksforvaltning

Det ble videre gitt følgende foreløpige forslag til lokalisering:

Virksomhetsområde	Vertskommune
Eiendomsforvaltning	Ikke vurdert
Teknisk drift Plan og bygg	Administrativt personell bør vurderes samlokalisert. Vertskommune Holmestrand. Driftspersonell blir lokalisert ved driftsavdelinger ute i kommunene.
Landbruksforvaltning	Vertskommune Re.

For delområde kommunalteknikk ble det påpekt følgende effekter som var påregnelige ved et interkommunalt samarbeid:

- Mulighet for både økonomisk innsparing og effektivisering
- Redusert sårbarhet. Mer interessant fagmiljø innen administrasjon
- Ingen tydelig effekt for bruker

På bakgrunn av dette gjorde 3K referansegruppe (felles formannskap) i møte 14. 06. 2011 følgende vedtak:

3K referansegruppe anbefaler at by-/kommunestyrene gjør følgende vedtak:

1. Fase 2 av prosjektet omfattende plan, geodata, byggesak, miljø, næring, landbruk og tekniske tjenester iverksettes. Re kommune bør vurderes som vertskommune for landbruksforvaltningen. For de øvrige tjenestene bør Holmestrand vurderes som vertskommune, med samlokalisering av kontorbaserte tjenester og desentraliserte driftsavdelinger.
2. Felles eiendomsforvaltning utredes som eget prosjekt.
3. Konklusjon og innstilling fra de to prosjektene skal fremmes samtidig for by-/kommunestyrene.

Kommunestyret i Re (møte 6.9.2011, sak 058/11) og bystyret i Holmestrand (møte 7.9.2011, sak 073/11) gjorde likelydende vedtak med referansegruppens anbefaling. Kommunestyret i Hof (møte 27.9.2011, sak 044/11) gjorde følgende vedtak:

- a. Fase 2 av prosjektet omfattende plan, geodata, byggesak, miljø, næring, landbruk og tekniske tjenester utredes.
- b. Felles eiendomsforvaltning utredes som eget prosjekt.
- c. Konklusjon og innstilling fra de to prosjektene skal fremmes samtidig for by-/kommunestyrene.
- d. Alle 3 kommunene bør vurderes som vertskommuner i utredningen.

I møte 21.06.2011 oppnevnte 3K styringsgruppe deltakere i prosjektgruppen for fase II av utredningen.

Prosjektgruppen

Navn	Kommune
Per Haavardtun	Holmestrand kommune
Svend Bergan Grane	Holmestrand kommune
Britt Svendsen	Hof kommune
Arne Johnsen	Re kommune
Heidi Midtskogen	Tillitsvalgt Holmestrand kommune
Eira Weseth	Tillitsvalgt Hof kommune
Unni Myhre	Tillitsvalgt Re kommune

For arbeidet med utredningen av de enkelte delprosjektene har prosjektgruppen oppnevnt deltakere til arbeidsgrupper, herunder også for kommunalteknikk.

Arbeidsgruppe kommunalteknikk

Navn	Kommune
Perry Ottesen	Re kommune
Jan Blanchard	Holmestrand kommune
Tore Mønster Nielsen	Holmestrand kommune
Truls Lunde	Hof kommune
Heidi Midtskogen	Tillitsvalgt representant

3K prosjektrådgiver har vært sekretær for både prosjekt- og arbeidsgruppene.

Eksterne konsulenter som har bistått prosjektet:

Ingen

Styringsgruppe

Rådmennene i de tre kommunene er fast styringsgruppe for alle 3K-prosjekt.

Referansegruppe

Felles formannskap er referansegruppe for alle 3K-prosjekt

Medvirkning (ansatte, tillitsvalgte, brukere)

Tillitsvalgte har vært representert i både prosjekt- og arbeidsgruppen.

Møter og samlinger

Instans	Dato
Prosjektgruppen	02.09.2011
Prosjektgruppen	07.10.2011
Arbeidsgruppen	28.10.2011
Prosjektgruppen	04.11.2011
Arbeidsgruppen	14.11.2011
Prosjektgruppen	14.11.2011
Arbeidsgruppen	13.12.2011
Prosjektgruppen	15.12.2011
Arbeidsgruppen	03.01.2012
Prosjektgruppen	12.01.2012

Prosjektmål og fremdriftsplan

Prosjektmål fase II:

15. 11. 2011 foreligger ferdig rapport og anbefaling for 3K-samarbeid innen virksomhetsområde kommunalteknikk.

1. Ressurser

Det er ikke tildelt ressurser til prosjektet utover medarbeidernes arbeidstid. Det er ikke satt begrensninger på antall timer som kan benyttes i prosjektet.

2. Fremdriftsplan

Aktivitet / milepæl	Tid /tidsrom
Arbeidsverksted omfattende hele sektoren	22. 09. 2010
Skisse til organisering foreligger	07. 11. 2011
Konsekvensvurdering klar	04. 11. 2011
Ferdig rapport og anbefaling	14. 11. 2011

Prosjektgruppens måloppnåelse, ressurs- og tidsbruk

Prosjektarbeidets fase II har vært preget av vanskeligheter med å fastsette møtedatoer for nøkkelpersoner. Dette, sammen med noe større kompleksitet for saksområdet enn forutsatt, har medført behov for noe lengre tid til prosjektet enn det fremdriftsplanen la opp til.

Sammendrag og anbefaling

Sammendrag

Viktige problemstillinger

Det kommunaltekniske området omfattes av vann og avløp, som begge kan finansieres inntil 100% ved avgifter, og samferdsel, som generelt ikke har inntektsposter, og må dekkes over kommunenes ordinære budsjetter. Både inndelingen for satsene og satsene for avgifter er i dag forskjellige for de tre kommunene. Dersom det etableres et vertskommunesamarbeid om kommunalteknikk bør inndelingen for satsene harmoniseres. Kommunene bør da også være enige om at avgiftene skal dekke 100 % av utgiftene. Prioriteringene innen veibudsjettene er også forskjellige kommunene i mellom, i tillegg til at dette er et generelt underbudsjettert område.

Kommunene praktiserer i dag i stor grad rammebudsjettering. Det innebærer at en kritisk situasjon for et bygg eller en vei raskt kan løses administrativt ved at penger overføres fra vei til bygg eller omvendt. Dette kan bli mer begrenset ved et kommunesamarbeid.

Det å bli mindre sårbar og mer attraktiv for kvalifisert arbeidskraft, spesielt innenfor ingeniørsegmentet, har vært et uttalt mål med prosjektet. Dette kan man oppnå ved å samle ingeniørstillingene for de tre kommunene.

Drift og vedlikehold organiseres til dels ganske forskjellig i de tre kommunene. Mens Re har en driftsavdeling begrenset til vann og avløp, ingen maskinpark, men baserer seg i stor grad på kontrakter, har både Holmestrand og Hof driftsavdelinger for både vei, vann og avløp og egen maskinpark. Dette er i seg selv en utfordring dersom den kommunaltekniske driften for de tre kommunene skal overføres til én vertskommune.

Dersom det skal opprettes en felles enhet for kommunalteknikk har arbeidsgruppen foreslått at denne bør bestå av tre driftsavdelinger, som hovedsakelig er lokalisert der de er i dag, samt en administrativ enhet med saksbehandler og ingeniører. Arbeidsgruppen mener at antallet ingeniører minst må være 5, men at 8 dekker behovet bedre.

Konsekvensvurdering

Den økonomiske konsekvensen vil være negativ til å begynne med, siden selve etableringen vil ha en omkostning og det vil ta noe tid før en normal driftssituasjon er etablert. I en normalisert driftssituasjon vil valget av vertskommune kunne slå ut i forhold til økonomien. Nærhet til de tyngste anleggene vil være en fordel. Samdrift med de oppgavene Holmestrand er alene om, som trafikkhavn, parkeringsvirksomhet og skjærgårdstjeneste vil være gunstig for økonomien.

En vertskommuneløsning for kommunaltekniske tjenester vil skape en mer robust organisasjon, styrke fagmiljøene og åpne for større grad av spesialisering. Det samlede arbeidsmiljøet i de kommunene som ikke gis vertskommuneansvar vil imidlertid bli skadelidende.

Når det gjelder vurdering av hvilken løsning som er best og valg av vertskommune er det to faktorer som må vurderes suksessivt:

- Om et kommunesamarbeid gir løsninger som er bedre enn dagens. Hvis ikke bør det ikke gjøres noen omorganisering. Dette gjelder både for 3K under ett og sett fra hver av deltakerkommunene.
- Hvilke vertskommuneløsning som vil være mest hensiktsmessig.

Effekten av et 3K-samarbeid innen kommunalteknikk vil være størst dersom Holmestrand kommune velges som vertskommune for tjenestene. Dette begrunnes med:

- Holmestrand kommune er den av de tre kommunene som har en godt utviklet og stor driftsavdeling.
- Holmestrand kommune har flere egne tjenester som kan kombineres med kommunalteknisk virksomhet.
- Holmestrand kommune har strategisk god beliggenhet mht arbeidskraft
- Holmestrand kommune har kontorplasser til det ekstra antallet administrativt personell som skal overflyttes.
- Tyngden av infrastruktur innen vei, vann og avløp ligger i tilknytning til Holmestrand by.

Dersom det skal opprettes et 3K-samarbeid om kommunaltekniske oppgaver er det foreslått en fordelingsnøkkel som bygger på en sammensatt beregning, som dels bygger på omfanget av anlegg i hver av kommunene, dels etter deltakerkommunens bestilling / budsjett. Et forslag til fordeling av de administrative utgiftene som bygger på KOSTRA 2010 gir 51,02 % til Holmestrand, 13,19 % til Hof og 35,80 % til Re.

Anbefaling

Det anbefales ikke å etablere en 3K vertskommuneløsning for kommunalteknisk virksomhet. De viktigste begrunnelsene for dette er:

- Driftsenhetene i de tre kommunene er til dels svært forskjellige og driften bygger på helt ulike prinsipper.
- Driftsområdet innen samferdsel er ulikt prioritert i kommunene og er i tillegg generelt et svært presset budsjettområde. Dette gir et svært dårlig utgangspunkt for et samarbeid.
- En felles virksomhet vil ikke løse kapasitetsbegrensningene på ingeniørsiden
- Rammebudsjettering, slik det bl. a. praktiseres for bygg og kommunalteknikk samlet i Holmestrand, vil bli mindre fleksibelt
- Fordelene med større robusthet og muligheter for oppgavefordeling veier ikke opp for ulempene.

Viktige problemstillinger

Økonomi og budsjetttilpassing

Utredningens fase 1 viste til muligheter for økonomisk innsparing og effektivisering.

I forhold til økonomi er budsjettområdene for kommunalteknikk delt i to hovedområder:

- Områdene for vannforsyning og avløp, som kommunene gis anledning til å dekke inntil 100 % gjennom tilknytnings- og årsavgifter.
- De øvrige områdene, herunder vei, som alt vesentlig må dekkes over kommunenes ordinære budsjett

Når det gjelder avgiftene for vann og avløp er disse i dag ikke like for kommunene. Oppbyggingen av satser (beregningsprinsippene) bør harmoniseres dersom det skal etableres en felles tjeneste for kommunaltekniske tjenester. Det finnes imidlertid mange kommunespesifikke forhold, som tilsier at gebyrsatsene bør være ulike. I tillegg bør kommunene ha samme intensjon om inndekningen. Dersom en eller to kommunene ikke ønsker 100 % inndekning av vannforsyning og avløp kan det komplisere den økonomiske fordelingen mellom deltakerkommunene.

For de tjenestene som ikke kan finansieres gjennom gebyrer og avgifter er variasjoner i hvordan de er prioritert i budsjettet. Eksempelvis er brutto driftsutgifter pr. km vei og gate svært ulike for de tre kommunene (se vedlegg 1 for KOSTRA-tall). Avvikene er så store at det er lite realistisk å se for seg en harmonisering av budsjettene på dette området.

I dag praktiseres rammebudsjettering innenfor det kommunaltekniske området. Det innebærer at oppgaver kan omprioriteres gjennom driftsåret uten kommunestyrebehandling. Dette er spesielt hensiktsmessig når det oppstår akutte situasjoner knyttet til eksempelvis kommunens veier eller bygninger. Da kan veimidler brukes til bygg eller motsatt. En slik fleksibilitet kan det være hensiktsmessig å ta med seg inn i et kommunesamarbeid, men det forutsetter at det gis nødvendige fullmakter og opprettes rutiner.

Organisasjon og medarbeidere

Utredningens fase 1 la stor vekt på at en samlet organisering av virksomhetsområdet ville gi større fagmiljø og mindre sårbarhet i forhold til sykemeldinger, permisjoner og turn-over. Flere medarbeidere innen et fagområde vil også kunne medvirke til et mer interessant og utviklende fagmiljø. Det ligger også en forventning om at det å samle dette fagmiljøet kan øke attraktiviteten når stillinger skal besettes.

Driftsavdeling, maskiner og utstyr

Det er stor forskjell på mengden av kjøretøy, maskiner og utstyr som de tre kommunene har:

- Holmestrand kommune har en driftsavdeling med en betydelig maskinpark.

- Re kommune har driftsavdeling innen vann og avløp, men ikke for vei. Re kommune har ikke egen maskinpark og har i stor grad satset på kontrakter med entreprenører, også når det gjelder drift og vedlikehold.
- Hof har driftsavdeling og maskiner.

Siden praksis i de tre kommunene når det gjelder drift og vedlikehold er så rendyrket, vil det være mulig å opprettholde dette også dersom det opprettes en felles kommunalteknisk virksomhet. Det vil si at oppgaver i Re overveiende drives på kontrakt, mens oppgavene i de to andre kommunene drives med felles mannskap og utstyr. Det er heller ikke vanskelig å forandre på dette senere.

Maskiner og utstyr er aktiva som i en felles organisering også bør inngå i den felles driften. En utstyrspark vil imidlertid ikke være statisk. Utrangering og nyinnkjøp av kjøretøy, maskiner og utstyr vil foregå kontinuerlig. Det vil også være en løpende vurdering hva det er hensiktsmessig å ha selv av utstyr.

Her skisseres tre alternative løsninger for hvordan kjøretøy, maskiner og utstyr skal organiseres i forhold til samarbeidet:

1. Eget selskap, der deltakerkommunene får eierskap etter enkel takst av det utstyret de overfører. Dette selskapet får inntekt gjennom utleie til vertskommunen for felles kommunalteknikk. Utrangering og nyinnkjøp må stå i forhold til inntektene og gjøres i samråd med den kommunaltekniske virksomheten.
2. Samarbeidskommunene selger sine kjøretøy, maskiner og utstyr til vertskommunen. Det gjøres en enkel takst av hver av de tre kommunenes aktiva for å fastsette salgssummen. Vertskommunen betaler ved en avbetalingsordning, som i praksis finansieres ved at bruken av utstyret prises.
3. Kjøretøy, maskiner og utstyr beholdes i hver av kommunene og leies ut etter fastsatt pris når det benyttes i en annen kommune. Samarbeidskommunenes utstyrsparker fases gradvis ut etter hvert som det gjøres utrangeringer. Det vurderes fortløpende i hvilken grad det er hensiktsmessig at vertskommunen kjøper inn nytt for det som utrangeres i samarbeidskommunene.

Utstyr er også et viktig område dersom samarbeidet skulle opphøre eller en av kommunene trekke seg ut av samarbeidet. Dette kan enklest takles ved at det i første driftsår er den gjennomførte taksten som bestemmer hva som skal tilbakeføres. Etter 10 driftsår bør maskiner og utstyr som ble overdratt ved etableringen av samarbeidet være nedskrevet. Dersom det blir opphør i samarbeidet etter 10 år eller mer, bør det være den avtalte fordelingsnøkkelen i samarbeidet som bestemmer omfanget av utstyr som skal tilføres den enkelte kommunen. Ved opphør i samarbeidet i tidsrommet ett til 10 år bør det være en gradvis overgang fra takstsum til fordelingsnøkkel.

Mannskapene i driftsavdelingene har alt vesentlig oppgaver knyttet til drift og vedlikehold. Det er gitt føringer for at disse skal ha sitt oppmøtested desentralisert, dvs. ved de driftsavdelingene som kommunene har i dag. Skal vertskommunesamarbeidet gi effekt må det imidlertid forutsettes at bemanningen kan disponeres uavhengig av kommunegrensene. Det må holdes regnskap som sikrer oversikt over hva egen driftsavdeling og maskinbruk koster, beregnet til timepris, dersom samarbeidet skal omfatte både oppgaver i egenregi og på kontrakt. Dette gjelder også administrasjonen av disse oppgavene.

Tilbudet til brukerne

Henvendelser ved personlig fremmøte er det ikke mange av når det gjelder kommunaltekniske tjenester. Det vil derfor først og fremst være stabiliteten, kvaliteten og omkostningene ved tjenestene innbyggerne vil erfare.

Annet

Det er utarbeidet og vedtatt tre rutinedokument innen 3K, som gjelder for alle virksomheter som skal etableres som vertskommunesamarbeid eller er iverksatt som vertskommunesamarbeid:

Økonomirutiner

Disse omfatter beregningsregler for utgifter til ansatte, kontorplasser, husleie med mer

Rutiner for samarbeidsmøter

Disse fastsetter at det skal holdes minst to møter i året for hvert av de etablerte vertskommunesamarbeidene, som skal sikre samarbeidskommunenes innflytelse på drift og budsjett for virksomheten.

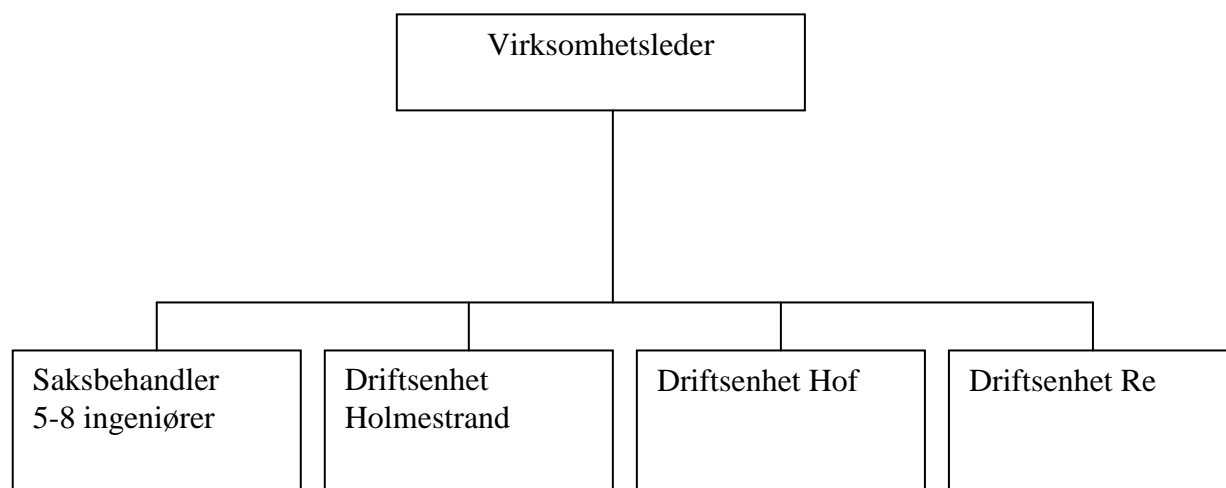
Rutiner for overføring av personell

For overføring av personell fra samarbeidskommunene til vertskommunen er det lagt opp til at dette alt vesentlig skjer i henhold til arbeidsmiljølovens kapittel om virksomhetsoverdragelse.

Hovedskisse til organisering

Bemanning

Det er lagt til grunn følgende organisasjonskart som grunnlag for konsekvensvurdering av en felles virksomhet for kommunalteknikk:



Kommentarer til organisasjonsskissen:

- Re har pr. dato bare driftsenhet på vann og avløp og har ikke maskinpark. I første omgang er det forutsatt at det for drift og vedlikehold i Re opprettholdes praksis med utstrakt bruk av oppdrag på kontrakt.
- Saksbehandler og ingeniørene forutsettes å sortere rett under virksomhetsleder uten egen avdelingsledelse.
- Forutsatt at de rene ingeniørproppgavene er dekket kan det også være aktuelt å besette stillinger i staben med økonomer eller jurister.
- 5 ingeniører er vurdert som minimumsbemanning. Det bør vurderes en noe større bemanning, både med tanke på større egenprosjektering på mindre anlegg og for å holde egen profesjonalitet der en nå kjøper tjenester.
- Hver driftsenhet har en egen driftsleder.

Kjøretøy, maskiner og utstyr

Samarbeidskommunene selger kjøretøy, maskiner og utstyr til vertskommunen. Se egen drøfting av dette under overskrift "Fordelingsnøkkel".

Konsekvensvurdering

0-alternativet

0-alternativet er en vanlig betegnelse på det forholdet virkningene av et tiltak skal settes opp mot. Ofte brukes et gitt årstall frem i tid slik at en realisering av det planlagte tiltaket blir sett i forhold til en utvikling i det samme tidsrommet der tiltaket ikke blir realisert. For den konsekvensvurderingen det er aktuelt å gjøre her forventes det ikke at det skjer store forandringer i forutsetningene de nærmeste årene. 0-alternativet vil derfor i praksis være lik dagens situasjon.

Konsekvenser

Konsekvensene vurderes med utgangspunkt i en driftssituasjon som har "satt seg", med ytre rammer som for 0-alternativet. Det benyttes følgende skala for vurderingen der de tre organisasjonsskissene gir ulikt utslag:

- +++ = Svært positiv konsekvens
- ++ = Positiv konsekvens
- + = Liten positiv konsekvens
- 0 = Verken negativ eller positiv konsekvens
- = Liten negativ konsekvens
- = Negativ konsekvens
- = Svært negativ konsekvens

Økonomiske konsekvenser

Etableringsomkostninger

Tilrettelegging av lokaler, det være seg oppussing, ombygging, samt møbler og utstyr, vil være vertskommunens ansvar i henhold til 3K økonomirutiner. Forutsetningen er at dette avskrives på husleie og fordeling av utgifter til medarbeiderne. Deltakerkommunene dekker selv flytteutgifter.

I en overgangsfase vil alle deltakerkommunene kunne oppleve en negativ økonomisk effekt knyttet til:

- Klargjøring og flytting av virksomhet
- Ledige lokaler i egne bygg, samtidig som det betales husleie til vertskommunen
- Medarbeidere som ikke overføres den felles virksomheten og som mister deler av sine funksjoner

Kommunene vil også ha forskjeller i størrelse på husleien i egne bygg i forhold til husleien der den felles virksomheten lokaliseres. Generelt vil markedsprisen på kontorlokaler i Holmestrand og på Revetal være høyere enn i Hof sentrum.

For vurderingen av de økonomiske konsekvensene er det lagt som en forutsetning at økte driftsutgifter knyttet til punktene ovenfor reduseres til null over relativt kort tid. I praksis vil det si at når en av kommunene får ledige lokaler vil disse bli leid ut eller egen kontorbruk reorganiseres. Det må også forutsettes at når medarbeidere

får redusert sitt funksjonsområde, blir dette erstattet med andre oppgaver, f. eks. når andre medarbeidere slutter.

Normal driftssituasjon

Brutto driftsutgifter vil alt vesentlig være knyttet til antall ansatte, herunder behovet for ledelse. Samlet antall ansatte forutsettes å være tilnærmet stillingsressursen innen de aktuelle fagområdene i hver av kommunene i dag. Re kommune har redusert sin ingeniørbemanning siste driftsår, til 1 stilling. Oppgavene til den stillingen som er fjernet er fordelt på andre medarbeidere. Holmestrand har to og Hof har én stilling. Arbeidsgruppen mener at den samlede stillingsressursen i Re, som utgjør to stillinger, må inngå i en felles virksomhetslik at det blir minst 5 ingeniørstillinger i tillegg til virksomhetsleder.

To forhold vil være sentrale i vurderingen av økonomiske konsekvenser:

- Brutto driftsutgifter
- Gebyrinndekning

Et kommunesamarbeid der kommunene har ulik ballanse mellom gebyrdekkede tjenester og de øvrige driftsområdene vil lett skape problemer for den økonomiske fordelingen mellom deltakerkommunene. Det er videre en utfordring at alle kommunene har et svært anstrengt budsjett innenfor vei, park og idrett o.a. i tillegg til at det er variasjoner i budsjettene.

Innen administrasjon vil det å ha flere medarbeidere samlet kunne redusere variasjoner i arbeidsmengde over året, det vil være mulig å la en eller to medarbeidere bli spesialister på enkelte oppgaver, kvalitetssystemet kan opprettholdes mer rasjonelt o.a. På den andre siden vil ett kontorsted for de tre kommunene innebære lengre reisevei i gjennomsnitt for befaringer.

Den økonomiske effekten kan variere noe i forhold til valg av vertskommune. Holmestrand kommune har både gjennom drift av trafikkhavn, parkeringsvirksomhet og som vertskommune for skjærgårdstjenesten oppgaver som det kan være rasjonelt å kombinere med mannskap innen kommunalteknisk drift.

Samlet økonomisk konsekvens

For vurdering av samlet økonomisk konsekvens vil det være hensiktsmessig å tenke seg et slikt regnestykke:

Utgifter til etablering, avskrevet over 10 år + effekt av driften

Skal den økonomiske konsekvensen være positiv, må effekten av driften være så mye gunstigere enn dagens situasjon at det overstiger avskrivning og kapitalutgift av etableringsutgiftene. Som eksempel:

Dersom etableringsutgiftene tilsvarer ett saksbehandlerårsverk og vi legger til en rentebelastning p.a. på 5 %, vil kapitalutgiften første driftsår være 0,1 årsverk + 0,05 årsverk, dvs. 0,15 årsverk. Driftsår 10 vil den kapitaliserte driftsutgiften være redusert til 0,105 årsverk. Deretter er den 0.

Tjenestekvalitet og –tilgjengelighet

En samlet virksomhet bør ved effektiviseringsgevinst og utnyttelse av et bredere fagmiljø gi bedre tjenestekvalitet. Tilgjengelighet ved henvendelser skulle også bli bedre med flere medarbeidere samlet i administrasjonen.

Lokalisering / valg av vertskommune

For en konsekvensvurdering på et strategisk grunnlag er det tre hovedfaktorer som har betydning:

- Organisatoriske forutsetninger
- Mulighet for lokaler
- Ytre forutsetninger

Organisatoriske forutsetninger

Et viktig forhold er funksjoner bare én av de tre kommunene har og som i dag er samorganisert med funksjoner som det vurderes å samarbeide om. Eksempel på dette er havn, parkeringskontroll og skjærgårdstjeneste, som bare Holmestrand kommune har. Dette er også funksjoner som det ikke er aktuelt for de to andre kommunene å gå inn i. Gjenbruksstasjonen på Brår, som er spesiell for Re kommune, er et annet eksempel.

Holmestrand kommune har med sine spesielle tjenesteområder mulighet for å utnytte bemanningen strategisk over året. Dette kan også være rasjonelt for å utnytte bemanningen innen de tjenesteområdene det skal samarbeides om. Det er ikke noe i veien for at en av de andre kommunene som vertskommune kan drifte også disse tjenestene. Det ligger imidlertid i sakens natur at dette samlet er så omfattende at det taler for Holmestrand som vertskommune. Driften av gjenbruksstasjonen på Brår vil det være enklere å innpasse innenfor en av de andre virksomhetene i Re eller som et spesielt oppdrag fra en vertskommune.

Hof har ikke slike spesielle virksomheter som skal driftes. Der ligger den største utfordringen i at dagens TLM har få medarbeidere i administrasjonen. Et samarbeid om ett av tjenesteområdene vil redusere dette ytterligere. Kommunalteknikk omfatter administrativt én ingeniørstilling, samt deler av en saksbehandlerstilling og deler av virksomhetsledelsen.

Mulighet for lokaler

Kommunene har innrapportert følgende muligheter for nye kontorplasser:

Holmestrand: Kan med enkel oppussing skaffe 4 nye kontorplasser i rådhuset. I tillegg kan det ved å overføre andre virksomheter til ledige kontorer andre steder i byen skaffes ledig kapasitet i rådhuset.

Hof: Ingen disponible plasser, men bygningen Torstad, nær herredshuset, vil nå bli ledig og kan bidra til nye kontorer.

Re: Det er 4 kontorplasser ledige der TNT nå sitter. Ved fortetting i kontorlandskapet kan det skaffes inntil 9 plasser.

Organisasjonskartet viser behov for 7-10 kontorplasser. Ved rådhuset i Holmestrand har teknisk drift nå 4 kontorplasser. Dvs. at det må skaffes 3-6 kontorplasser til. I Re

kommunehus disponerer teknisk drift 2 plasser, virksomhetsleder inklusive. Med Re som vertskommune må det skaffes 5-8 kontorplasser. I Hof har kommunalteknikk nå én kontorplass. Der må det da skaffes 6 – 9 nye kontorplasser.

Alle kommunene kan stille med nødvendig antall kontorplasser som vertskommune for samarbeid om kommunalteknikk.

Ytre forutsetninger

For lokalisering av den administrative delen av kommunalteknisk virksomhet er nærhet og forbindelse til befolkningskonsentrasjonene aktuelle parametere med tanke på tilgang på kvalifisert arbeidskraft. Det å være attraktiv for kvalifiserte søkere til stillinger, samt å ha en stabil bemanningssituasjon innenfor ingeniørsegmentet, har vært ett av flere uttalte mål for prosjektet.

Både Revetal og Holmestrand sentrum ligger strategisk godt til med tanke på tilgang på kvalifisert arbeidskraft.

Drøfting

Ikke alle tenkbare, analytiske parametere er aktuelle å benytte som underlag for anbefaling av lokalisering, forutsatt at de tre samarbeidskommunene i utgangspunktet skal stå likt. Dersom nærhet til flest brukere eller nærhet til arbeidsmarked skal være lokaliseringskriterier vil det største senteret, Holmestrand, med de beste kollektivtilbudene og nærhet til E18, stort sett alltid bli lokaliseringsfavoritt, mens det minst tettbygde, Hof, vil komme dårligst ut. For tjenesteområdet kommunalteknikk, der det å skape et større, samlet ingeniørmiljø har vært en overordnet målsetting, vil likevel nærhet til befolkningskonsentrasjonene og til effektiv kollektivtransport være relevant. Holmestrand ligger midt mellom Drammens- og Tønsbergområdet, med god kommunikasjon begge veier, også til Horten, i tillegg til egen befolkning. Re kommune ligger i gunstig avstand fra Tønsberg-området og Horten, i tillegg til egen befolkning.

Når det gjelder avstander mellom kommunesentrene i de tre kommunene er det små forskjeller. Ingen av de tre kommunesentrene har slik sett gunstigere beliggenhet enn de to andre for å betjene hele 3K.

Når det gjelder organisatoriske forutsetninger peker Holmestrand seg ut som vertskommune. Det å skulle drifte havn, parkering og skjærgårdstjeneste uten å kunne kombinere dette med de kommunaltekniske oppgavene vil være en klar ulempe for Holmestrand. Drifting av disse tre funksjonene fra en annen kommune er sannsynligvis heller ikke hensiktsmessig. Gjenbruksstasjonen på Brår vil det være mye enklere å drifte fra Holmestrand.

Både Holmestrand og Re hevder å kunne stille nødvendige lokaler til disposisjon. Hof vil sannsynligvis måtte investere en del i ombygging eller leie for å dekke kontorbehovet for en felles virksomhet, forutsatt at det ikke frigjøres plass ved etablering av en annen felles virksomhet. Arbeidsgruppen mener derfor at Holmestrand samlet sett er det beste lokaliseringsalternativet. Dette er også i tråd med de politiske føringene som ble gitt fra to av kommunene etter prosjektets fase 1.

Konsekvens ved lokalisering i Holmestrand

Konsekvens for	Analytisk vurdering	Politisk vurdering	Konsekvensvurdering
Holmestrand	Bra mht kval. personell.	I hht vedtak	+
Hof	Bra mht. kval personell. Reduksjon av arbeidsmiljøet ved TLM	Ikke mest ønsket	-
Re	Bra mht kval. personell. Reorg av gjenbruksstasjonen.	I hht vedtak	0

Organisatoriske konsekvenser

Når det gjelder organisatoriske konsekvenser er det for dette virksomhetsområdet flere sider som er vurdert:

Robusthet. Organisasjonens evne til å takle sykemeldinger, permisjoner, turn-over o.a. fravær i forhold til produksjon og publikumstilgjengelighet.

Fagmiljø. Dette utgjør det samlede antall medarbeidere innenfor ett eller nært beslektede fagområder/tjenesteområder, f. eks. innen byggesaksbehandling eller innen geodataområdet. Vurderingsområdet omfatter miljøets potensial for faglig utvikling for den enkelte medarbeider og samlet, samt hvor attraktivt det antas å ville være å arbeide i den skisserte organisasjonen, tilgangen på arbeidskraft tatt i betraktning.

Arbeidsmiljø. Dette utgjøres av det samlede antall medarbeidere som er lokalisert i fysisk nærhet til hverandre og som jevnlig treffes både formelt og uformelt på arbeidsplassen. Disse kan tilhøre ulike fagmiljø. Vurderingsområdet tar for seg den sosiale siden av arbeidsdagen. Det forutsettes at 10-15 ansatte gir høyere score enn 2-3. Et svært høyt antall ansatte på én lokalitet behøver likevel ikke å gi et bedre arbeidsmiljø.

Spesialisering. Muligheten for utvikling av medarbeidere eller grupper av medarbeidere innenfor virksomheten som kan være spesielt dyktige eller effektive på utpekte områder. Det omfatter også mulighet for å få inn ny kompetanse innenfor et fagområde, f. eks. innenfor innkjøp.

Vurderingen er gjort med forutsetning om at det er kommunalteknisk virksomhet alene som etableres som samarbeid. Forhold som tverrfaglig samarbeid og interkommunalt samarbeid vil bli drøftet i hovedrapporten, der flere virksomhetsområder drøftes.

Vurderingsområde	Beskrivelse av konsekvens	Konsekvensvurdering
Robusthet	Virksomheten får større antall medarbeidere og blir derved mer robuste	+
Fagmiljø	Flere medarbeidere gir grunnlag for et styrket fagmiljø	++

Faginndeling	Flere medarbeidere gir økt grunnlag for faginndeling	+
--------------	--	---

Når det gjelder arbeidsmiljø vil det å samle kommunenes administrasjon for kommunaltekniske oppgaver i seg selv legge til rette for et godt arbeidsmiljø. Effekten for de tre kommunene samlet sett vil likevel variere, ved at personell flytter.

	Valgt vertskommune		
Effekt i:	Holmestrand	Hof	Re
Holmestrand	0	--	--
Hof	-	++	-
Re	-	-	+

Kommentar til tabellen:

For det eksisterende arbeidsmiljøet vil Holmestrand ha den største negative effekten dersom kommunalteknikk flyttes til en annen kommune. Dette fordi kommunalteknisk administrasjon utgjør en større andel stillinger i dagens arbeidsmiljø enn i Re og Hof. Det vil imidlertid være Hof som får den største positive virkningen dersom dette velges som vertskommune. Dette fordi det er forholdsvis få ansatte i arbeidsmiljøet her er nå.

3K-rutinene for samarbeidsmøter forutsetter at rådmennene i deltakerkommunene utpeker en representant for å delta i møtet og som har nødvendige fullmakter til at forhandlinger i disse møtene blir reelle. For samarbeidskommunene må det derfor sikres en funksjon som ivaretar kommunens interesser i budsjettstyringen, samt kvalitet og omfang av leverte tjenester. I dag blir dette gjennomført i rådmannens møter med virksomhetslederne. Når en virksomhet etableres som vertskommuneløsning forsvinner virksomhetslederne fra samarbeidskommunene. Behovet for en styringsressurs innen virksomhetsområdet forsvinner imidlertid ikke. Den kan f. eks. legges til en kommunalsjef.

Det ligger noen utfordringer i etableringsfasen. De største utfordringene ligger i fordelingen av ytelser på kommunene og at virksomheten er konkurransedyktig.

Konsekvenser for medarbeiderne

Dette er konsekvenser som først og fremst interessante i selve omorganiseringsprosessen. Dette fordi det er forandringene fra dagens forutsetninger til den nye situasjonen som settes i fokus. Når normal drift er oppnådd vil problemstillingen gradvis forsvinne.

Det er utarbeidet egne rutiner for overføring av personell ved etablering av felles tjenester innen 3K-samarbeidet. Denne fastlegger at overføring av personell alt vesentlig skal skje etter arbeidsmiljølovens kapittel om virksomhetsoverdragelse.

Drøfting

Når det gjelder vurdering av hvilket organisasjonsalternativ som er best og valg av vertskommune er det to faktorer som må vurderes:

- Om et kommunesamarbeid gir løsninger som er bedre enn dagens. Hvis ikke bør det ikke gjøres noen omorganisering. Dette gjelder både for 3K under ett og sett fra hver av deltakerkommunene.
- Hvilke vertskommuneløsning som vil være mest hensiktsmessig.

Effekten av et 3K-samarbeid innen kommunalteknikk vil være størst dersom Holmestrand kommune velges som vertskommune for tjenestene. Dette begrunnes med:

- Holmestrand kommune er den av de tre kommunene som har en godt utviklet og stor driftsavdeling.
- Holmestrand kommune har flere egne tjenester som kan kombineres med kommunalteknisk virksomhet.
- Holmestrand kommune har strategisk god beliggenhet mht arbeidskraft
- Tyngden av infrastruktur innen vei, vann og avløp ligger i tilknytning til Holmestrand by.

Fordelingsnøkkel

Områder for fordeling

Økonomisk fordelingsnøkkel ved opprettelse av felles kommunal teknisk virksomhet vil måtte ta hensyn til mange ulike faktorer. For de ulike delene av kommunal teknisk virksomhet kan det være flere alternative fordelingsnøkler. Dette er et utvalg:

Vann og avløp	Det forutsettes 100% dekning ved avgift. Alle tre kommuner hadde 100% dekning i 2010. Avgiftsstørrelsen må beregnes separat for hver av de tre kommunene. Fordelingsnøkkel må stemme med gjeldende forskrifter og omfatte: <ul style="list-style-type: none">• Reelle investerings- og driftsomkostninger• Administrasjon
Vei, generelt	<ul style="list-style-type: none">• Fordeling som budsjettert i hver av kommunene (med tilsvarende ytelse til hver av kommunene)• Etter veilengder, evt. også veistandard (forutsetter budsjettutjevning)
Vei, brøyting og ekstraordinære tiltak	Fordeling etter medgått tid/utlegg
Parker, idrettsanlegg, badeplasser og lignende	<ul style="list-style-type: none">• Fordeling som budsjettert i hver av kommunene (med tilsvarende ytelse til hver av kommunene)• Fordeling etter medgått tid
Saksbehandling	<ul style="list-style-type: none">• Etter folketall• Etter abonnentantall• Tilsvarende fordelingsforhold som for vann og avløp• Tilsvarende fordelingsforhold som de respektive veibudsjettene• Etter annen beregnet fordelingsprosent
Kommunespesifikke oppgaver (som havn og parkering i Holmestrand, gjenbruksstasjonen i Re og lignende)	Kommunen som har disse tjenestene betaler hele regningen <ul style="list-style-type: none">• som budsjettert eller• etter medgått tid med fradrag av inntekter.

Det er utgiftene til anlegg og vedlikehold av vei, samt parker, idrettsanlegg o.a. som har direkte betydning for det ordinære drifts- og investeringsbudsjettet i deltakerkommunene. Brukes budsjett i den enkelte kommunen som fordeling vil det innebære at innsatsen på hver av disse områdene må fordeles på kommunene slik det er budsjettert. Dersom det skal brukes en annen fordelingsnøkkel, f. eks. etter omfang av vei, parker, idrettsanlegg, vil det forutsette en budsjett harmonisering mellom kommunene som kan være krevende å gjennomføre. Se vedlegg 1 for tall.

I dag er kommunal teknisk drift og vedlikehold praktisert helt forskjellig i kommunene. Mens Hof og Holmestrand har egen driftsenhet med maskiner og utstyr, har Re ingen maskinpark og driftsavdeling bare innen vann og avløp. Re satser i

utstrakt grad på drift og vedlikehold utført på kontrakt. Skal Re fortsatt ha drift og vedlikehold på kontrakt vil følgende fordelingsmodell for drift og vedlikehold kunne fungere:

- Felles kommunalteknisk virksomhet administrerer kontraktsordningene på vegne av Re. Re betaler entreprenørene direkte (som ved nyanlegg).
- Hof og Holmestrand gjør opp for felles driftsvirksomhet etter egen fordelingsnøkkel og á konto oppgjør i driftsåret.
- Administrasjon av driftsenhet og av kontraktsordningene betraktes som like store i arbeidsomfang

Drøfting

Fordelingen av innsatsen på vann- og avløpsnett skal i utgangspunktet dekkes inn 100% av avgifter. I dag beregnes innsatsen for disse to områdene delvis på grunnlag av fastsatte stillingsstørrelser, både når det gjelder administrativt personell (herunder ingeniører) og de som arbeider ute i driften. Dersom et slikt prinsipp skal benyttes ved en felles kommunalteknisk virksomhet blir fordelingen av innsatsen vesentlig. Innsatsen som gjøres i hver av de tre kommunene må da tilnærmet stå i forhold til stillingsressursen som er avsatt. Alternativt gjøres det en måling og evt. kvalitetsvurdering for ledinger, pumpestasjoner og øvrige anlegg som inngår i vann- og avløpsnett som grunnlag for en fordelingsnøkkel. Hvor den løpende innsatsen da legges vil være etter behov og ikke etter fordelingsnøkkel. Med en slik fordeling vil kommunenes avgifter måtte revideres. En slik fordelingsnøkkel vil være aktuell for alle tre kommuner for administrasjon, men ikke for drift- og vedlikeholdsinnsetningen. Der vil Re ha sin eget budsjett, forutsatt at de fortsatt ønsker drift- og vedlikehold på kontrakt.

Planlegging og prosjektering av nyanlegg og større renoveringsarbeid vil variere fra år til år og ha ulikt omfang i de tre kommunene. Dette forutsettes administrert av vertskommunen, men selve entreprenørarbeidet satt ut på kontrakt, med direkte oppgjør fra innsatskommunen. Administrasjonsomkostningene gjøres opp etter fastsatt timepris.

Innenfor vei, park/idrett og de øvrige funksjonene innen kommunaltekniske oppgaver er det de avsatte budsjettene som skal styre omfanget av virksomheten. Som det fremgår av KOSTRA-tallene for 2010 prioriterer de tre kommunene disse områdene svært forskjellig. Dels skyldes dette at det er ulikt omfang av anlegg som skal vedlikeholdes, men også at omfanget av innsats blir prioritert forskjellig. Når det gjelder nyanlegg vil problemstillingen for vei, park/idrett o.a. være tilsvarende som for vann- og avløp.

Brukes budsjettet i den enkelte kommunen som fordeling vil det innebære at innsatsen på hver av disse områdene må fordeles på kommunene slik det er budsjettet. Dersom området er underbudsjettet, dvs. at forventningene til oppfølging og vedlikehold er større hos brukerne enn budsjettet tilsier, vil fordeling av innsats på kommunene etter budsjett være krevende. Når oppgaver står ugjort i en kommune vil det lett skape spekulering i at det skyldes underprioritering i forhold til samarbeidskommunene.

Dersom det skal brukes en annen fordelingsnøkkel, f. eks. etter omfang av vei, parker, idrettsanlegg, vil det forutsette en budsjettharmonisering mellom kommunene som det kan være krevende å gjennomføre.

Et område som snøbrøyting kan i seg selv være vanskelig å lage en solidarisk fordelingsnøkkel på:

- Om det snør eller regner kan skape store forskjeller i brøytebehov mellom de tre kommunene.
- I en by vil bortkjøring av snø være mer nødvendig enn i spredtbygde strøk

For de tjenestene som ikke er avgiftsfinansiert er derfor fordeling av innsats i hht budsjett den fordelingsnøkkel som er minst krevende å få gjennomført.

Rutineoppgaver når det gjelder saksbehandling, kontroll og vedlikehold kan fordeles etter en nøkkel. Dette er generelt for alle kommunaltekniske oppgaver. Fordelingen kan være mer krevende når det kommer til de ekstraordinære vedlikeholdsoppgavene. Dette kan eksempelvis være et ledningsbrudd eller en veiskade med fare for helse og sikkerhet. Siden både ledningsnett og veier i de tre kommunene er av ulik kvalitet og alder, vil det kunne bli store forfordelinger av oppgavene dersom dette skal inngå i en fast fordelingsnøkkel. Mye taler derfor for at slike ekstraordinære driftsoppgaver behandles tilsvarende som nyanlegg.

Etter økonomirutinene fakturerer vertskommunen samarbeidskommunene å konto to ganger i året og med en avregning når årsregnskapet er avsluttet. Investeringer i nyanlegg medfører gjerne utbetaling av større beløp i anleggsperioden. Det vil derfor være en hensiktsmessig ordning at utlegg til konsulentbistand og entreprenøroppgaver faktureres innsatskommunen direkte. Det vil være en økonomisk belastning for vertskommunen å forskuttere slike utlegg.

Administrative oppgaver kan ofte være vanskelig å fordele etter medgått tid, siden oppgavene ofte er flettet inn i hverandre. Her vil en avtalt fordelingsnøkkel være mest hensiktsmessig.

Kjøretøy, maskiner og utstyr som benyttes i den kommunaltekniske virksomheten representerer betydelige verdier. Ved at vertskommunen kjøper utstyret fra samarbeidskommunene vil det være hensiktsmessig å få en fordeling av kjøpsprisen over et gitt antall driftsår. Samtidig må vertskommunen også sikres en inntekt som dekker kapital-, drifts- og vedlikeholdskosten. Drift av kjøretøy for personbefordring og bruk av mindre verktøy og maskiner bør dekkes gjennom fastsatt pris for personell eller fastsatt prosentfordeling på kommunene. For større maskiner, der bruken erfaringsmessig ikke vil stemme med en fast fordelingsnøkkel og der driftsprisen er høy (f. eks. større lastebiler, veiskraper, gravemaskiner o.a.) bør det settes en km- eller timepris. Årlig avbetaling fra vertskommunen til samarbeidskommunene for kjøpt aktiva bør tilstrebes å være omtrent samme sum som forventes i leieinntekter for dette. Det er ikke hensiktsmessig at det betales renter på avbetalingssummen, siden dette bare vil føre til høyere maskinleie.

Forslag til fordelingsnøkkel

Administrasjon og saksbehandling	Etter fastsatt fordelingsnøkkel, som beregnet indeks med grunnlag i kommunenes anlegg innenfor vei, vann og avløp mm
Vann- og avløp, egen drift #	Etter oppmålte anlegg
Vann- og avløp. Innkjøp: Planlegging, prosjektering og anlegg, samt drift på kontrakt	Direkte fakturering til innsatskommunen
Vei, parker og idrettsanlegg, drift og vedlikehold*	Etter fastsatt budsjett i den enkelte kommune
Vei, parker og idrettsanlegg. Innkjøp: Planlegging, prosjektering og anlegg, samt drift på kontrakt*	Direkte fakturering til innsatskommunen
Kommunespesifikke tjenester (havn, parkering, skjærgårdstjeneste)	Betales i sin helhet av innsatskommunen

Dersom alle 3 kommuner deltar i egen drift vil fordelingsnøkkel basert på lengden på avløpsledninger alene være prosentvis 51 % til Holmestrand, 16 % til Hof og 33 % til Re. Legges driftsutgiftene til avløp driftsåret 2010 til grunn blir fordelingen 55,71 % til Holmestrand, 16,85 % til Hof og 27,44 % til Re.

*Ansvarsforholdet mellom eiendomsforvaltning og kommunalteknisk virksomhet når det gjelder parker, badeplasser og idrettsanlegg er ikke fastlagt. Fordelingsnøkkelen i tabellen gjelder dersom kommunalteknisk virksomhet skal ha drifts- og investeringsansvaret.

For bruk av kjøretøy, maskiner og utstyr fordeles utgiftene som fastsatt i tabellen ovenfor, med følgende presiseringer:

- Utgifter til kjøring av virksomhetens personell inngår i administrasjon.
- Utgifter til mindre utstyr inngår i administrasjon.
- Bruk av større lastebiler, veiskraper, gravemaskiner og annet større og/eller dyrt utstyr belastes driftsoppgaven med en kalkulert timepris.

Indeks som underlag for vurdering av fordelingsnøkkel for administrasjon og saksbehandling:

Holmestrand	51,02 %
Hof	13,19 %
Re	35,80 %

I indeksen inngår administrasjon og drift av havn, parkering og skjærgårdstjeneste, som Holmestrand skal betale alene.

Grunnlag og beregning av indeksen finnes i vedlegg 3.

Fremdriftsplan

Oppgave / milepæl	Tidspunkt
Vedtak om etablering i by-/kommunestyrene	April 2012
Forberedelse i vertskommunen for kontorlokaler	Mai-Juni 2012

Personalkabal, evt. utlysning av stillinger	Mai 2012
Varsling av personaloverføring o.a.	August 2012
Klargjøring av kontorlokaler, takst av utstyr mm	Okt-nov 2012
Virksomhetsleder tiltrer, rigging av virksomheten	Nov-Des 2012
Virksomheten i drift	2. 1. 2013

Vedlegg 1: KOSTRA nøkkeltall driftsåret 2010

NB! Tallene omfatter bare driftsåret 2010 og innsatsen på driftsområdene kan variere fra år til år. Det må også bemerkes at beløpene for samferdsel også omfatter parkering, en tjeneste Holmestrand er alene om. Brutto driftsutgifter pr. km for kommunal vei og gate er for Holmestrand oppgitt til kr. 94 256,-. Trekkes utgiftene til parkering fra vil beløpet bli kr. 71 189,-, som er et riktigere beløp for å sammenligne de tre kommunene.

Samferdsel

	0702 Holmestrand	0714 Hof	0716 Re
Netto driftsutgifter i kr pr. innbygger, komm. veier og gater i alt	592	566	594
Netto driftsutgifter i kr pr. innbygger, komm. veier - miljø- og trafikksikk	0	-55	2
Brutto investeringsutgifter i kr pr. innbygger, komm. veier og gater i alt	520	46	467
Brutto investeringsutgifter i kr pr. innbygger, komm.veier - drift/vedlikehold/	520	46	438
Lengde kommunale veier og gater i km pr. 1 000 innbygger	8,1	9,1	9,6
Private veier det ytes kommunalt tilskudd til. Pst	2	1,1	0
Gang- og sykkelvei i km som er et kommunalt ansvar pr. 10 000 innb	11	13	19
Brutto driftsutgifter i kr pr. km kommunal vei og gate	94256	75607	61659
Brutto driftsutgifter i kr pr. km kommunal vei og gate inkl. gang/sykkelvei	83108	66156	51382
Korrigerte brutto driftsutg. i kr pr. km komm. vei og gate i alt	94012	64286	60176
Andel kommunale veier og gater med fast dekke. Prosent	89	82,1	78,8
Antall km kommunale veier og gater med belysning pr. 10 000 innb	62	62	39
Antall lyspunkter pr. km kommunal vei og gate med belysning	37	31	29
Antall lyspunkter langs kommunal vei og gate pr. kvadratkilometer	27	4	4

Vannforsyning

	0702 Holmestrand	0714 Hof	0716 Re
Selvkostgrad	100	100	100
Andel av befolkningen som er tilknyttet kommunal vannforsyning	98,5	43,5	24
Gebyrgrunnlag per innbygger tilknyttet kommunal vannforsyning (kr/tilkn.innb)	1510	1647	2397
Årsgebyr for vannforsyning (gjelder rapporteringsåret+1)	3809	3498	2028
Tilknytningsgebyr vann - én sats (gjelder rapporteringsåret+1)	10000	15738	5000
Andel fornyet ledningsnett, gjennomsnitt for siste tre år	1,065	:	:
Beregnet gjennomsnittsalder for vannledningsnett med kjent alder	19	:	:
Andel ledningsnett med ukjent alder	73	:	:
Gjennomsnittlig husholdningsforbruk per tilknyttet innbygger (l/pers/døgn)	180	:	:

Avløp

	0702 Holmestrand	0714 Hof	0716 Re
Selvkostgrad	100	100	100
Andel av befolkningen som er tilknyttet kommunal avløpstjeneste	95,1	55,9	54
Årsgebyr for avløpstjenesten (gjelder rapporteringsåret+1)	3789	6387	2895
Tilknytningsgebyr avløp - én sats (gjelder rapporteringsåret+1)	10000	14375	5000
Beregnet gjennomsnittsalder for spillvannsnett med kjent alder	20	72	40
Andel ledningsnett med ukjent alder	67	33	97
Andel fornyet ledningsnett, gjennomsnitt for siste tre år	1,38	0,3	0,63
Antall kloakkstopper i avløpsledninger, overløp og kummer per kilometer ledning	0,01	:	0
Antall avsluttede saker over kjelleroversvømmelser, der kommunen har erkjent erstatningsansvar	0	:	0

Vedlegg 2: KOSTRA Grunnlag driftsåret 2010

NB! For tolking av tabellen, se også bemerkningen til vedlegg 1. I tillegg foreligger en feilføring i KOSTRA-innberetningen for Holmestrand på vannforsyning. Riktig tall for ”Direkte driftsutgifter” er 5794,-, ikke 10769,-.

Samferdsel

	0702 Holmestrand	0714 Hof	0716 Re
Brutto investeringsutg. i 1000 kr, komm. veier - drift/vedlikehold, nyanl	5276	140	3866
Brutto investeringsutg. i 1000 kr, komm. veier - miljø-/trafikksikkerhet	0	0	255
Brutto driftsutgifter i 1000 kr for komm. veier og gater i alt	7729	2117	5241
Kostnader til gatebelysning i 1000 kr langs komm. veier og gater	1000	133	121
Kommunale veier og gater i km med belysning	63	19	34
Kommunal vei og gate. Antall kilometer	82	28	85
Private veier i km det ytes kommunalt tilskudd til	2	1	0
Gang- og sykkelvei i km som er et kommunalt ansvar	11	4	17

Vannforsyning

	0702 Holmestrand	0714 Hof	0716 Re
Direkte driftsutgifter (fra skjema 23)	10769	1325	3698
Herav kapitalutgifter hos ekstern produsent	5144	0	0
Lønnsutgifter	3242	310	974
Kjøp av varer og tjenester som inngår i komm. egenproduksjon	2444	648	1786
Kjøp av varer og tjenester som erstatter komm. egenprod	5184	537	1271
Stipulert årsgebyr (gjelder rapporteringsåret+1)	3809	4075	2028
Gebyrsats ved målt forbruk (gjelder rapporteringsåret+1) (kr/m3)	12,76	11,47	6,82
Antall innbyggere tilknyttet kommunal vannforsyning	10000	1336	2121
Antall innbyggertimer totalt	87600000	11703360	:
Antall innbyggertimer uten avbrudd i vannforsyningen, uansett årsak	:	:	:
Antall meter ledningsnett	139531	:	:
Antall meter ledningsnett med ukjent alder	102362	:	:
Antall meter fornyet ledningsnett, gjennomsnitt siste tre år	1486	40	200
Antall meter utskiftet/rehabiliteret ledningsnett	3327	:	:
Reguleringsvolum i høydebasseng og krikkilde (m3)	12	:	:

Antall lekkasjereparasjoner på nettet (antall/km ledningsnett)	0,09	:	:
Total vannleveranse på kommunalt distribusjonsnett	1766587	208000	:

Avløp

	0702 Holmestrand	0714 Hof	0716 Re
Lønnsutgifter	3861	267	881
Kjøp av varer som inngår i komm. egenprod	4359	1788	2291
Kjøp av varer og tjenester som erstatter komm. egenprod	741	656	1241
Stipulert årsgebyr (gjelder rapporteringsåret+1)	3789	7408	2895
Gebysats ved målt forbruk (gjelder rapporteringsåret+1) (kr/m3)	11,44	20,5	8,86
Antall innbyggere tilknyttet kommunalt avløp (=>50 pe)	9654	1675	4761
Antall innbyggere tilknyttet små kommunale anlegg	0	43	0
Lengde ledningsnett totalt	98439	31526	63993
Lengde ledningsnett med ukjent alder	65776	10474	62070
Lengde ledningsnett etter 2000 (meter)	10989	1120	:
Lengde ledningsnett 1980-99 (meter)	12728	:	:
Lengde ledningsnett 1960-79 (meter)	8946	5526	1923
Lengde ledningsnett 1940-59 (meter)	0	:	0
Lengde ledningsnett før 1940 (meter)	0	14406	0
Lengde nylagt ledningsnett	82	1120	2250
Lengde fornyet ledningsnett	1911	:	550
Antall meter fornyet ledningsnett, gjennomsnitt siste tre år	1361	95	401
Antall meter separat overvannsnett	36548	:	36592
Antall regnvannsoverløp i fellessystemet	5	:	0
Antall kloakkstopper i avløpsledninger, overløp og kummer	1	:	0
Antall avsluttede saker over kjelleroversvømmelser, der kommunen har erkjent erstatning	0	:	0

Vedlegg 3. Indeks for fordeling av administrative utgifter

	Holmestrand	Hof	Re	3K samlet	Vekting
Folketall 1.1.2011	10152	3073	8821	22046	
Lengde avløpsledningsnett	98439	31526	63993	193958	
Andel av 3K	50,75 %	16,25 %	32,99 %	100 %	28,02 %
Direkte driftsutgifter vannforsyning	5794	1325	3698	10817	
Andel av 3K	53,56 %	12,25 %	34,19 %	100 %	18,84 %
Kommunal vei og gate. Antall kilometer	82	28	85	195	
Andel av 3K	42,05 %	14,36 %	43,59 %	100 %	44,05 %
Korr. Havn, parkering oa	4175,68		521,96		
Andel av 3K	0,90		0,10		9,09 %
INDEKS	51,02 %	13,19 %	35,80 %	100,00 %	

Vekting: Driftsbudsjett

	Holmestrand	Hof	Re	3K samlet	Andel tot budsj.
Brutto driftsutgifter i 1000 kr for komm. veier og gater i alt	7119	2117	5241	25294	44,05 %
Direkte driftsutgifter vannforsyning	5794	1325	3698	10817	18,84 %
Lønnsutgifter avløp	3861	267	881	5009	
Kjøp av varer som inngår i komm. egenprod avløp	4359	1788	2291	8438	
Kjøp av varer og tjenester som erstatter komm. egenprod. Avløp	741	656	1241	2638	
Samlet avløp	8961	2711	4413	16085	28,02 %
Korr. Havn, parkering oa				5219,6	9,09 %
SUM				57415,6	100,00 %

Brutto driftsutgifter for komm vei i Holmestrand er korrigerert for brutto utgifter til parkering
Likeledes er posten direkte utgifter vannforsyning i Holmestrand korrigerert for en feilføring av fondsmidler