



Innkalling til felles formannskapsmøte / felles planutvalg

Tid: 6. februar 2012 kl. 17.00
Sted: Re kommunehus, 4. etasje

Det er enkel servering (baguetter) før møtet fra kl. 16.00

Agenda:

Del 1: Felles planutvalg

- a) Drøfting i grupper
Gjennomgang og begrunnelse for høringsuttalelsen til RPBA er vedlagt
- b) Saker til behandling:
 - 1. Endelig forslag til planstrategi
 - 2. Forslag til høringsuttalelse til RPBA

Del 2: 3K referansegruppe

Sak 01/12 Bo- og kompetansesenter - utsettelse
Sak 02/12 Kommunesamarbeid innen tjenesteområdene plan, geodata, byggesak, miljø,
næring, landbruk, eiendomsforvaltning og tekniske tjenester
Sak 03/12 Revidert 3K handlingsprogram 2012
Sak 04/12 3K årsrapport 2011
Eventuelt



Saksbehandler:
Rolf Bjarke Anderson, telefon: 997 17971

Bo- og kompetansesenter - utsettelse

Utvalg	Møtedato	Saksnummer
3K referansegruppe (felles formannskap)	06. 02. 2012	01/12

Styringsgruppens innstilling

3K referansegruppe anbefaler at by-/kommunestyrene gjør følgende vedtak:

Etablering av et felles bo- og kompetansesenter utsettes. Ny sak fremmes for by-/kommunestyrene etter ny kartlegging av brukergrupper og driftsgrunnlag.

Thor Smith Stickler	Jorid Sønju	Trond Wifstad
Rådmann Holmestrand kommune	Rådmann Hof kommune	Rådmann Re kommune

Dokumenter på www.3-k.no:

- Prosjektrapport: Samarbeid om ressurskrevende tjenester. Fase I: Effektutredning og anbefalte tiltak. 01. 09. 2010
- Prosjektrapport: Samarbeid om ressurskrevende tjenester. Fase II: Etableringsgrunnlag. 25. 05. 2011
- Holmestrand bystyre 07. 09. 2011, sak 078/11
- Hof kommunestyre 27. 09. 2011, sak 045/11
- Re kommunestyre 06. 09. 2011, sak 061/11

Saksutredning

Saksopplysninger

Bystyret i Holmestrand og kommunestyrene i Hof og Re gjorde i september 2011 følgende vedtak:

1. Det etableres et bo- og kompetansesenter for kommunene Holmestrand, Hof og Re på Grefsrud med Holmestrand som vertskommune, slik det er beskrevet i prosjektrapport fase 2, datert 30. mai 2011
2. Forslag til samarbeidsavtale tiltres. Kommunestyret er inneforstått med at det er juridiske problemstillinger knyttet til hvilke av kommunene som har ansvar for ytelsene som kan kreves av beboerne i bo- og kompetansesenteret, bl. a. i forhold til helse- og sosiallovgivningen. Samarbeidsavtalen forutsettes justert dersom det fremkommer nye muligheter for å la opprinnelig bokommune beholde ansvaret for ytelsene.
3. Det søkes å kjøre de ulike prosesser mest mulig parallelt slik at tiltaket om mulig kan settes i drift tidligere enn august 2013

Prosjektgruppen foretok i møte 3. januar 2012 en kvalitetssikring av prosjektet og ga 3K styringsgruppe følgende anbefaling:

- Prosjektet bør fryses, i første omgang ett år. Tidspunkt for vurdering av videreføring bør inn i 3K handlingsprogram for 2012.
- Det bør høstes erfaring med samhandlingsreformen i 2012 først.
- Prosjektgruppen møtes på slutten av 2012 for å drøfte videreføring.

Prosjektgruppen viser til at landskapet har forandret seg ganske mye siden prosjektet ble startet opp:

- Tilsynsrapportene for aktuelle brukere har hatt en svært positiv utvikling. Mange av de aktuelle brukerne har nå tilfredsstillende tilbud.
- Pr. dato er det ikke tilstrekkelig mange aktuelle brukere for bo- og kompetansesenteret.
- På sikt vil det være en mulighet for at omsorgsboliger både i Re og i Holmestrand blir ledige. For noen av brukerne vil dette være aktuelle boliger, evt. også for realisering av bo- og kompetansesenteret.
- Et bo- og kompetansesenter på den aktuelle tomten på Grefsrud vil være lite egnet som bosted for enkelte av de aktuelle brukerne
- Ledige leiligheter kan bli dyrt for kommunene

Prosjektgruppen vil imidlertid peke på at intensjonene i prosjektet er gode og at det bør vekkes til live igjen om behovet skulle være til stede.

Vurderinger og konsekvenser

Det er forhandlet frem kjøp av tomt på Grefsrud med fylkeskommunen. Prosjektet står nå ved en milepæl fordi videre fremdrift vil forutsette kjøp av tomt og investeringer i prosjektering av bygninger. På bakgrunn av prosjektgruppens anbefaling synes en videreføring av prosjektet å innebære en betydelig risiko for deltakerkommunene. Utsettelse kan medføre at tomtespørsmålet må utredes på nytt.

3K styringsgruppe mener en utsettelse er nødvendig, men at en ny kartlegging og vurdering av aktuelle brukere og driftsgrunnlag gjøres uten unødig opphold.



Saksbehandler:
Rolf Bjarke Anderson, telefon: 997 17971

Kommunesamarbeid innen tjenesteområdene plan, geodata, byggesak, miljø, næring, landbruk, eiendomsforvaltning og tekniske tjenester

Utvalg	Møtedato	Saksnummer
3K referansegruppe (felles formannskap)	06. 02. 2012	02/12

Styringsgruppens innstilling

3K referansegruppe anbefaler at by-/kommunestyrene gjør følgende vedtak:

1. Det etableres samarbeid for følgende tjenesteområder og med følgende vertskommuner med sikte på iverksetting 1.1.2013:
 - Plan, byggesak og geodata, vertskommune Holmestrand
 - Kommunaltekniske tjenester, vertskommune Holmestrand
 - Landbruksforvaltning, vertskommune Re
 I forberedelsene til omorganiseringen skal det legges vekt på avklaring av organisatoriske og økonomiske utfordringer.
2. Det etableres samarbeid om eiendomsforvaltning med iverksetting 1.1.2013. Et bredere kommunesamarbeid vurderes for dette tjenesteområdet. Sak med forslag til omfang av samarbeid, samarbeidsform og evt. midlertidige løsninger fremlegges by-/kommunestyrene som egen sak innen 1.10.2012.
3. Utredning av kommunesamarbeid innen næringsutvikling fremlegges by-/kommunestyrene som egen sak med evt. forslag til vertskommune.
4. Samarbeidsavtaler for de vedtatte samarbeidsområdene fremlegges by-/kommunestyrene som egen sak innen 1.10. 2012.

Thor Smith Stickler	Jorid Sønju	Trond Wifstad
Rådmann Holmestrand kommune	Rådmann Hof kommune	Rådmann Re kommune

Vedlegg:

- Sammendrag av delrapportene
 - Kommuneutvikling (plan, byggesak, geodata, og landbruksforvaltning)
 - Kommunalteknikk
 - Eiendomsutvikling

- Uttalelse fra de tillitsvalgte i 3K som deltok i arbeidsgrupper og prosjektgruppen, datert 26.01.2012

Dokumenter på www.3-k.no:

- Delrapport kommuneutvikling (plan, byggesak, geodata og landbruksforvaltning)
- Delrapport kommunalteknikk
- Delrapport eiendomsutvikling

På nettstedet finnes også dokumenter fra prosjektets fase 1 og referat fra alle møter og samlinger

Saksutredning

Saksopplysninger

På bakgrunn av vedtatt handlingsprogram for 3K 2011 nedsatte styringsgruppen en prosjektgruppe for tjenesteområdene plan, geodata, byggesak, miljø, næring, landbruk og tekniske tjenester i desember 2010. På bakgrunn av prosjektgruppens konklusjon ble det fremmet sak for 3K referansegruppe (felles formannskap) i møte 14. 06. 2011. Etter anbefaling fra felles formannskap gjorde kommunestyret i Re (møte 6.9.2011, sak 058/11) og bystyret i Holmestrand (møte 7.9.2011, sak 073/11) følgende likelydende vedtak:

1. Fase 2 av prosjektet omfattende plan, geodata, byggesak, miljø, næring, landbruk og tekniske tjenester iverksettes. Re kommune bør vurderes som vertskommune for landbruksforvaltningen. For de øvrige tjenestene bør Holmestrand vurderes som vertskommune, med samlokalisering av kontorbaserte tjenester og desentraliserte driftsavdelinger.
2. Felles eiendomsforvaltning utredes som eget prosjekt.
3. Konklusjon og innstilling fra de to prosjektene skal fremmes samtidig for by-/kommunestyrene.

Kommunestyret i Hof (møte 27.9.2011, sak 044/11) gjorde følgende vedtak:

1. Fase 2 av prosjektet omfattende plan, geodata, byggesak, miljø, næring, landbruk og tekniske tjenester utredes.
2. Felles eiendomsforvaltning utredes som eget prosjekt.
3. Konklusjon og innstilling fra de to prosjektene skal fremmes samtidig for by-/kommunestyrene.
4. Alle 3 kommunene bør vurderes som vertskommuner i utredningen.

I fase II av prosjektet ble det fra styringsgruppen oppnevnt en prosjektgruppe for utredningen. Til å bistå med prosjektet oppnevnte prosjektgruppen tre arbeidsgrupper:

- kommuneutvikling (plan, byggesak, geodata og landbruksforvaltning)
- kommunalteknikk
- eiendomsutvikling

Fra arbeidsgruppene arbeid foreligger delrapporter. Sammendrag av disse ligger som vedlegg til saksfremlegget.

Prosjektgruppen har hatt arbeidsgruppene innspill oppe til drøfting, men har ikke kommet til enighet om anbefaling, bortsett fra om etablering av felles eiendomsforvaltning. Etter drøfting med sine respektive virksomhetsledere, som var representert i prosjektgruppen, foretok rådmennene samlet i 3K styringsgruppe en avveining, slik det er gjort rede for under vurderinger og konsekvenser.

Saken ble drøftet i 3K medbestemmelsesmøte 30. januar 2012. Tillitsvalgte og rådmenn var enige om at felles tjenester på områdene vil kunne bidra til å redusere sårbarhet for bemanning og konkurranse om arbeidskraft og at dette vil skape bedre forutsigbarhet i forhold til kvalitet og omfang av tjenesteytingen. De tillitsvalgte har imidlertid uttrykt ønske om å utsette saken med bakgrunn i at de økonomiske og organisatoriske ikke er utredet nok, jfr. vedlagte uttalelse datert 26.01.12

Styringsgruppen mener imidlertid at de beslutningsrelevante forholdene ved utredningen er tilstrekkelige. Det er vanlig at alle forhold ikke er avklart når et samarbeid besluttes. Dette er også hensiktsmessig for ikke å bruke for mye ressurser på utredninger av tiltak som eventuelt ikke måtte bli besluttet gjennomført. De praktiske løsningene med økonomifordeling lar seg løse. De organisatoriske problemstillingene vil det også være mest hensiktsmessig å ta i riggingen av felles virksomheter.

Usikkerhet omkring økonomiske og organisatoriske konsekvenser må få spesiell oppmerksomhet i forberedelsene av omorganiseringen. Likeledes må det i det videre arbeidet legges vekt på å finne gode arbeidsrutiner som også sikrer kommunenes behov for tverrfaglig samarbeid uavhengig av vertskommuneløsning.

3K styringsgruppe har derfor etter en samlet vurdering funnet å anbefale at det gjennomføres et vertskommunesamarbeid i store trekk tilsvarende konklusjonene etter fase 1. Når det gjelder eiendomsforvaltning forventes effekten av et samarbeid å bli større i et bredere kommunesamarbeid. Dette bør derfor sonderes parallelt med at et 3K-samarbeid rigges. Utvidelse av samarbeidet innen eiendomsutvikling kan eventuelt gjøres trinnvis.

Styringsgruppen har lagt vekt på at alle tre kommuner har få ansatte i de ulike fagområdene innen arkitekt- og ingeniørsegmentet og er sårbare både i forhold til sykefravær, permisjoner og turn-over. Det er også lagt vekt på at et større fagmiljø vil være mer konkurransedyktig når det gjelder fagområder der det er konkurranse om arbeidskraft. Det er forventet at et vertskommunesamarbeid om disse tjenestene vil gi en stabil, god tjenesteyting som vil komme næringslivet og innbyggerne i de tre kommunene til gode.

De tre utredede delområdene har ulik kompleksitet i forhold til et samarbeid, der kommunaltekniske tjenester er det klart mest komplekse. 3K styringsgruppe har likevel valgt å anbefale et samarbeid også her ut fra følgende begrunnelse:

- Ingeniørseksjonen er sårbar i alle tre kommuner og vil bli mer robust ved et samarbeid
- For Hof kommune vil det å skulle drive kommunalteknisk tjeneste alene, uten de øvrige to tjenesteområdene, være kritisk med hensyn til ingeniørkompetansen.
- Det ligger sterke føringer fra prosjektgruppen for at kommunalteknikk og plan/byggesak bør være samlokalisert.

Eiendomsforvaltningen i hver av de tre kommunene er i dag nært koblet til de øvrige tekniske tjenesteområdene der 3K styringsgruppe nå foreslår samarbeid. Dersom disse samarbeidsområdene realiseres er det naturlig at det også etableres samarbeid om eiendomsforvaltning. En 3K-løsning for eiendomsforvaltning vil kunne gi en styrking av dette funksjonsområdet, men styringsgruppen mener det for dette tjenesteområdet er mer å hente i et bredere samarbeid. Parallelt med forberedelsen av et 3K-samarbeid om tjenestene bør det derfor sonderes med aktuelle kommuner utenfor 3K om et samarbeid om eiendomsforvaltning. I forhold til fremdrift kan det da være en hensiktsmessig løsning å etablere et 3K-samarbeid først, for deretter å legge dette til et bredere samarbeid senere. Dette fordi et utvidet samarbeid sannsynligvis ikke vil være modent for gjennomføring pr. 1.1.2013.

Re har en stillingsressurs innen næringsutvikling, som nå er organisert sammen med landbruksforvaltningen. Holmestrand har opprettet en hel stilling innen næringsutvikling som er

organisert rett under rådmannen. Styringsgruppen mener det kan være hensiktsmessig å se på et kommunesamarbeid også innen næringsutvikling og ønsker å legge det inn parallelt med riggeprosessen for de andre tjenestoområdene.

Vedlegg 1: Sammendrag fra delrapport kommuneutvikling (plan, bygg, geodata og landbruksforvaltning)

Viktige problemstillinger

Kommunene organiserer i dag plan, byggesak, geodata og landbruksforvaltning forskjellig. I Re og Hof er alle disse fagområdene samlet i én virksomhet sammen med kommunalteknikk og eiendomsforvaltning. I Holmestrand er plan, byggesak og geodata egen virksomhet. Det er også ulikheter i funksjoner. I Re er det en hel stilling som miljøvernrådgiver og det er også egen stillingsressurs for næringsutvikling knyttet til virksomheten. Forvaltningen av arkiv er i Re lagt til servicetorget, mens det i Holmestrand og Hof delvis forvaltes av saksbehandlerne.

En del stillinger i de tre kommunene har sammensatte funksjoner, som også omfatter oppgaver som faller utenfor de aktuelle samarbeidsområdene. Det kan medføre at personell som ikke overføres blir sittende med reduserte oppgaver eller at personell som overføres tar med seg kompetanse for oppgaver som deltakerkommunen fortsatt må utføre. I en overgangsperiode vil det kunne gi en ekstraomkostning for deltakerkommunene fordi personalressursen ikke er tilpasset oppgavene.

Arkivfunksjonen er sentral for de aktuelle fagområdene. Dette fordi saksbehandlingen er nært knyttet til eiendom og tidligere vedtak. Utlån av arkiv fra samarbeidskommunene til vertskommunen er rimeligste løsning, mens scanning og digitale løsninger er mest fremtidsrettet. Store tegnings- og kartformat o.a. bidrar imidlertid til at dette er dyrt.

Brukerne i samarbeidskommunene vil for en stor del få lenger reisevei til kontoret. Utviklingen innen IT har imidlertid gjort at antallet personlige besøk er redusert gjennom årene. Innen byggesaks- og planområdet har utviklingen av lover og forskrifter bidratt til at dette i stor grad er de profesjonelles område. Nærheten til kontorene for den enkelte innbygger er derved mindre viktig enn tidligere. På den andre siden vil flere ansatte ved et kontor gjøre det mer sannsynlig å treffe en saksbehandler ved uanmeldt besøk.

For flere av funksjonsområdene praktiseres gebyrdekning, som kan være inntil 100% av kommunens utgifter til saksbehandlingen. Både gebyrsatsene og hvordan disse er inndelt varierer en del mellom kommunene. Etableres et vertskommunesamarbeid om disse saksbehandlingsområdene bør gebyrsatsene harmoniseres.

Organisasjonsmodeller

Arbeidsgruppen har lagt til grunn tre alternative skisser til organisering:

Alternativ 1, todelt

Funksjonsområdene fordeles på to virksomheter:

1. Plan, byggesak og geodata
2. Landbruk og evt. næring

Alternativ 2, alle funksjonsområdene samlet i én virksomhet (plan, byggesak, geodata, landbruk, næring og miljø)

Alternativ 3, tredeling

Funksjonsområdene fordeles på tre virksomheter:

1. Plan og byggesak
2. Geodata
3. Landbruk og evt. næring

For alternativ 1 og 3 forutsettes det at virksomhetene ikke er samlokalisert, dvs. lagt til hver sin vertskommune.

Erfaringer fra andre vertskommunesamarbeid

Arbeidsgruppen har registrert to andre vertskommunesamarbeid innen de aktuelle fagområdene:

- Kviteseid og Nissedal har siden 2004 samarbeidet om plan, byggesak og geodata (vertskommune Nissedal) og miljø, landbruk og vilt (vertskommune Kviteseid).
- Tynset og Alvdal har siden 2005 samarbeidet om plan, byggesak og geodata (vertskommune Tynset) og landbruk og miljø (vertskommune Alvdal).

Samtaler med nøkkelpersoner i disse kommunene tyder på at dette alt vesentlig er vellykkede samarbeid.

Konsekvensvurdering

- Arbeidsgruppens flertall er usikker på om etableringsomkostningene vil stå i forhold til det som kan oppnås av evt. effektivisering i driftssituasjonen.
- Juridisk vil en vertskommuneløsning legge til rette for samme smidighet i delegasjoner om i dag.
- Et vertskommunesamarbeid vil gjøre fagorganisasjonene mer robuste, styrke fagmiljøene og legge til rette for spesialisering. På den andre siden vil samarbeidskommunene komme dårligere ut enn vertskommunen når det gjelder arbeidsmiljø og det tverrfaglige samarbeidet blir svekket dersom beslektede fagmiljø blir splittet opp.
- I et vertskommunesamarbeid er kontakten med samarbeidskommunene viktig. Dersom det er virksomheter som vertskommunevirksomheten må samarbeide med som ligger i en av samarbeidskommunene vil denne kontakten underbygges. Organisasjonsalternativ 3, en tredelt vertskommuneløsning, gir den største effekten her, mens alt samlet på ett sted (alt. 2) kommer svakest ut.

Lokalisering

Dersom alle funksjoner samles i en vertskommuneløsning og skal flyttes til ett sted (alt. 2) vil det skape store utfordringer med kontorplass. Ingen av de tre kommunene har gode løsninger for et slikt alternativ. En tredeling er lettest (alt. 3), siden dette medfører "bytte" av kontorplasser.

Løsningene for kontorplasser i Re er dels å ta i bruk ubrukte plasser, dels å fortette kontorlandskapet. I Holmestrand er det mulig å samlokalisere de aktuelle tjenestene i rådhuset ved å flytte andre tjenesteområder til andre ledige lokaler i byen. I Hof er det ikke kapasitet i herredshus/sidebygning, men det er regnet med at frigjøringen av Torstad gir en mulighet. I forhold til å skaffe lokaler vil en organisering i to virksomheter, der Holmestrand blir vertskommune for plan, byggesak og geodata og Hof eller Re blir vertskommune for landbruksforvaltning, være en kabal som går opp.

Andre forhold som har betydning for vertskommunevalg er:

- Holmestrand by har den klart tyngste konsentrasjonen både innen nærings- og boligbygg. Ca. 5000 mennesker bor i eller tilgrensende byen.
- Re kommune har over dobbelt så mange driftsenheter innen landbruk som de to andre kommunene til sammen.
- Revetal og Holmestrand by er strategisk sett de lokalitetene som ligger gunstigst til i forhold til avstander og kommunikasjon med de tunge befolkningskonsentrasjonene i Drammens- og Tønsbergområdet. Dette kan være en fordel i forhold til rekruttering og stabilitet der det er konkurranse om personell på arbeidsmarkedet.

Drøfting

Når det gjelder vurdering av hvilket organisasjonsalternativ som er best og valg av vertskommune(r) er det to faktorer som må vurderes suksessivt:

1. Om et kommunesamarbeid gir løsninger som er bedre enn dagens. Hvis ikke bør det ikke gjøres noen omorganisering. Dette gjelder både for 3K under ett og sett fra hver av deltakerkommunene.
2. Hvilke organisasjonsmodellsom vil være mest hensiktsmessig.
3. Hvilke lokalisering/vertskommuneløsning som er mest hensiktsmessig for valgt organisering

Flertallet i arbeidsgruppen finner det ikke dokumentert at en vertskommuneløsning for disse tjenestene vil gi en effektivitetsgevinst, heller ikke at samlet bemanning kan reduseres. Den viktigste effekten vil ligge i robusthet, fagmiljø og spesialisering. Her vil effekten også være forskjellig for deltakerkommunene. For Hof kommune vil utslagene være størst. For Holmestrand og Re vil effekten være noe mindre. Det organisasjonsalternativet som vil kunne gi best effekt på disse faktorene er hele kommuneutvikling samlet ett sted (alternativ 2). Det vil også gi god effekt i forhold til tverrfaglig samarbeid innenfor disse tjenestene. En tredeling (alternativ 3) vil gi den dårligste effekten for robusthet, fagmiljø og spesialisering. Ved å legge geodata til et eget vertskommunesamarbeid vil noen fagindelings- og arbeidsdelingsmuligheter bli dårligere. I tillegg er det usikkert om Hof er en strategisk plassering av et fagmiljø med stor etterspørsel etter høyt kvalifisert arbeidskraft. Siden Holmestrand og Re har de største konsentrasjonene av bygg og eiendom, samt høyest aktivitet når det gjelder nybygg, vil også reiseomkostninger til oppdrag bli størst ved en slik løsning.

Arbeidsgruppens anbefaling

Arbeidsgruppen er delt når det gjelder anbefaling.

Representantene fra Hof, Re og fra felles landbrukskontor Holmestrand/Hof mener at det ikke er tilstrekkelig vektige argumenter som taler for opprettelse av én eller flere felles virksomheter innen kommuneutvikling (fagområdene plan, byggesak, geodata og landbruksforvaltning). De vesentligste begrunnelsene for dette er:

- Kommunene har hver for seg bygd opp godt fungerende organisasjoner, med tverrfaglig samhandling og stor grad av lokal tilstedeværelse. Det oppleves derfor gjensidig som et dårligere tilbud for kommunene dersom en annen kommune blir vertskommune. Dette vektlegges spesielt fra representantene fra Re og Hof, som opplever å ha en velfungerende organisasjon med stor grad av samhandling.
- Ett eller flere vertskommunesamarbeid innen kommuneutvikling vil svekke den lokale tilstedeværelsen, gi et dårligere tjenestetilbud og derved redusere den kommunale handlefriheten.
- Effektiviseringsgevinsten synes å være marginal og økonomien i et samarbeid vil være usikker. Det pekes her spesielt på utfordringer med arkivfunksjonen og behovet for å overføre personell fra fellesfunksjoner. Samlokalisering vil også medføre økte omkostninger, spesielt til leie av lokaler og IKT. Reiseomkostninger til kontroller og befaringer vil også øke.

Dersom det likevel blir vedtatt å opprette vertskommunesamarbeid innenfor områdene plan, byggesak, geodata og landbruksforvaltning, er representantene fra Hof, Re og fra felles landbrukskontor Holmestrand/ Hof delt i synet på løsning.

- Representantene fra Re mener at den beste organisatoriske løsningen er å samle alle fagområdene innenfor kommuneutvikling i én virksomhet (alternativ 2). I tillegg bør en slik virksomhet bør være samlokalisert med fagområdet kommunalteknikk.
- Representanten fra Hof og fra felles landbrukskontor Hof/Holmestrand peker på de ulempe samarbeidskommunene får (kommunene som ikke får vertskommuneansvar) og mener dette kan løses best ved at alle deltakerkommunene får et vertskommuneansvar, dvs. alt. 3, der tjenestene deles på landbruk, geodata og plan/byggesak.

Representanten fra Holmestrand mener at et vertskommunesamarbeid innenfor kommuneutvikling vil være fordelaktig både i forhold til robusthet mot fravær, fagmiljø, spesialisering og rekruttering, samt at det vil kunne gi en effektiviseringsgevinst som vil være større enn etableringsomkostningene over tid. Organisatorisk vil alt. 2 (plan, byggesak, geodata og landbruksforvaltning samlet) være best, men representanten anbefaler todeling (alt. 1, med eget vertskommunesamarbeid for landbruk), siden det organisatorisk ikke er mye dårligere og vil være enklere og rimeligere å realisere.

Vedlegg 2: Sammendrag delrapport kommunalteknikk

Viktige problemstillinger

Det kommunaltekniske området omfattes av vann og avløp, som begge kan finansieres inntil 100% ved avgifter, og samferdsel, som generelt ikke har inntektsposter, og må dekkes over kommunenes ordinære budsjetter. Både inndelingen for satsene og satsene for avgifter er i dag forskjellige for de tre kommunene. Dersom det etableres et vertskommunesamarbeid om kommunalteknikk bør inndelingen for satsene harmoniseres. Kommunene bør da også være enige om at avgiftene skal dekke 100 % av utgiftene. Prioriteringene innen veibudsjettene er også forskjellige kommunene i mellom, i tillegg til at dette er et generelt underbudsjettert område.

Kommunene praktiserer i dag i stor grad rammebudsjettering. Det innebærer at en kritisk situasjon for et bygg eller en vei raskt kan løses administrativt ved at penger overføres fra vei til bygg eller omvendt. Dette kan bli mer begrenset ved et kommunesamarbeid.

Det å bli mindre sårbar og mer attraktiv for kvalifisert arbeidskraft, spesielt innenfor ingeniørsegmentet, har vært et uttalt mål med prosjektet. Dette kan man oppnå ved å samle ingeniørstillingene for de tre kommunene.

Drift og vedlikehold organiseres til dels ganske forskjellig i de tre kommunene. Mens Re har en driftsavdeling begrenset til vann og avløp, ingen maskinpark, men baserer seg i stor grad på kontrakter, har både Holmestrand og Hof driftsavdelinger for både vei, vann og avløp og egen maskinpark. Dette er i seg selv en utfordring dersom den kommunaltekniske driften for de tre kommunene skal overføres til én vertskommune.

Dersom det skal opprettes en felles enhet for kommunalteknikk har arbeidsgruppen foreslått at denne bør bestå av tre driftsavdelinger, som hovedsakelig er lokalisert der de er i dag, samt en administrativ enhet med saksbehandler og ingeniører. Arbeidsgruppen mener at antallet ingeniører minst må være 5, men at 8 dekker behovet bedre.

Konsekvensvurdering

Den økonomiske konsekvensen vil være negativ til å begynne med, siden selve etableringen vil ha en omkostning og det vil ta noe tid før en normal driftssituasjon er etablert. I en normalisert driftssituasjon vil valget av vertskommune kunne slå ut i forhold til økonomien. Nærhet til de tyngste anleggene vil være en fordel. Samdrift med de oppgavene Holmestrand er alene om, som trafikkhavn, parkeringsvirksomhet og skjærgårdstjeneste vil være gunstig for økonomien. En vertskommuneløsning for kommunaltekniske tjenester vil skape en mer robust organisasjon, styrke fagmiljøene og åpne for større grad av spesialisering. Det samlede arbeidsmiljøet i de kommunene som ikke gis vertskommuneansvar vil imidlertid bli skadelidende.

Når det gjelder vurdering av hvilken løsning som er best og valg av vertskommune er det to faktorer som må vurderes suksessivt:

- Om et kommunesamarbeid gir løsninger som er bedre enn dagens. Hvis ikke bør det ikke gjøres noen omorganisering. Dette gjelder både for 3K under ett og sett fra hver av deltakerkommunene.
- Hvilke vertskommuneløsning som vil være mest hensiktsmessig.

Effekten av et 3K-samarbeid innen kommunalteknikk vil være størst dersom Holmestrand kommune velges som vertskommune for tjenestene. Dette begrunnes med:

- Holmestrand kommune er den av de tre kommunene som har en godt utviklet og stor driftsavdeling.
- Holmestrand kommune har flere egne tjenester som kan kombineres med kommunalteknisk virksomhet.
- Holmestrand kommune har strategisk god beliggenhet mht arbeidskraft

- Holmestrand kommune har kontorplasser til det ekstra antallet administrativt personell som skal overflyttes.
- Tyngden av infrastruktur innen vei, vann og avløp ligger i tilknytning til Holmestrand by.

Dersom det skal opprettes et 3K-samarbeid om kommunaltekniske oppgaver er det foreslått en fordelingsnøkkel som bygger på en sammensatt beregning, som dels bygger på omfanget av anlegg i hver av kommunene, dels etter deltakerkommunens bestilling / budsjett. Et forslag til fordeling av de administrative utgiftene som bygger på KOSTRA 2010 gir 51,02 % til Holmestrand, 13,19 % til Hof og 35,80 % til Re.

Arbeidsgruppens anbefaling

Det anbefales ikke å etablere en 3K vertskommuneløsning for kommunalteknisk virksomhet. De viktigste begrunnelsene for dette er:

- Driftsenhetene i de tre kommunene er til dels svært forskjellige og driften bygger på helt ulike prinsipper.
- Driftsområdet innen samferdsel er ulikt prioritert i kommunene og er i tillegg generelt et svært presset budsjettområde. Dette gir et svært dårlig utgangspunkt for et samarbeid.
- En felles virksomhet vil ikke løse kapasitetsbegrensningene på ingeniørsiden
- Rammebudsjettering, slik det bl. a. praktiseres for bygg og kommunalteknikk samlet i Holmestrand, vil bli mindre fleksibelt
- Fordelene med større robusthet og muligheter for oppgavefordeling veier ikke opp for ulempene.

Vedlegg 3: Sammendrag fra delrapport eiendomsutvikling

Viktige problemstillinger

Eiendomsforvaltning omfatter i prinsippet alle faser i livssyklusen, fra

- Ervervelse gjennom kjøp, ekspropriasjon og bygging
- Forvaltning, drift, vedlikehold og utvikling (FDVU)
- Avhending ved salg, bortfeste, gave eller overføring av eiendom på spesielle vilkår
- Riving, gjenbruk og deponering

Når det gjelder organiseringen av eiendomsforvaltningen kan det skilles mellom tre ulike roller: Eier, forvalter og bruker. Eierrollen ivaretar eiendomsretten og de strategiske funksjonene. Forvalterrollen kjennetegnes primært av å forestå løpende drift og vedlikehold av bygningen så langt dette er eierens (og ikke brukerens) ansvar. For kommunale virksomheter, f. eks. en skole, vil brukerrollen bli ivaretatt av vedkommende brukervirksomhet på stedet (for eks. skolens ledelse), men også av den sentrale fagadministrasjonen og kommunestyret som ansvarlig for skoletilbudet.

Innenfor de tre rollene eier, forvalter og bruker er det eier og forvalterrollen det er mest interessant å drøfte i et 3K-samarbeid. Innenfor et 3K-samarbeid vil det også ligge til rette for å ivareta deler av brukerrollen, f. eks. renhold og vaktmestertjenester som går ut over eierforpliktelsene.

I alle de tre kommunene er kompetansen knyttet til eier- og forvalterrollen pr. i dag alt vesentlig samlet i én virksomhet eller i én person. Dette vil være denne medarbeideren som utreder og på vegne av rådmannen skriver saksfremlegg når det skal tas avgjørelser i eiendomssaker. En eiendomsforvaltning i 3K-regi vil også kunne gjøre utredninger og skrive saksfremlegg for hver av de tre kommunene.

Det ikke funnet eksempler på interkommunalt samarbeid innenfor eiendomsforvaltning.

Hovedskisse til organisering

Aktuell organisering for en felles eiendomsforvaltning er en administrasjon bestående av en eiendomssjef, med en eiendomsadministrator, eiendomsforvalter og 2-3 arkitekt-/ingeniørstillinger. En driftsleder for renhold og en driftsleder for vaktmestertjenestene forutsettes å rapportere direkte til eiendomssjefen. Vaktmestere og renholdere forutsettes plassert ute i kommunene, som i dag, organisert i team. Hvordan teamene skal inndeles og organiseres må legges til riggingen av enheten dersom det besluttes å opprette en felles eiendomsforvaltning. Ambulerende team for større periodiske oppgaver og for ekstraordinære tiltak kan også være aktuelt.

Konsekvensvurdering

Den økonomiske effekten av en felles eiendomsforvaltning vil kunne være ulik om den sees på kort eller lang sikt. På lang sikt vil en underbudsjettering av bygningsvedlikeholdet peke mot en tendens til bygningsmessig forfall, som medfører større investeringer i rehabilitering. Et optimalt vedlikehold ville vært billigere for kommunene, sett på sikt. Avhengig av hvordan bygningenes tilstand er pr. dato kan det imidlertid innebære en budsjettøkning på vedlikeholdssiden de første årene.

Dersom kommunene går for en løsning der de selv eier bygningsmassen, vil avtalt fordelingsnøkkel kunne bygges opp slik at den tilpasses de enkelte kommunenes budsjett. Spørsmålet er likevel om en vertskommune vil ta ansvar for standarden til en bygningsmasse med et gjennomgående underbudsjettert vedlikehold i en annen kommune.

Kommuneloven legger til rette for at en felles eiendomsforvaltning som vertskommuneløsning kan opptre på samarbeidskommunenes vegne innenfor delegert område.

Arbeidsgruppen mener at det vil være uheldig å bygge samarbeidet på et rent bestiller/utfører-prinsipp i en vertskommuneorganisering. En fordelingsnøkkel som bygger på et generelt, solidarisk prinsipp bør ligge til grunn for den ordinære driften. For rehabiliterings- og nybyggingsoppgaver bør det imidlertid være innsatskommunen som belastes. Det er også enighet om at terskelen for hva som skal defineres som rehabilitering bør være lav. Det må også forutsettes korrekt føring i regnskapet for administrasjon av investeringsprosjekt, som ofte feilføres på drift.

For tjenesteområdet eiendomsforvaltning er kvalifisert arbeidskraft innen arkitekt- og ingeniørsegmentet en viktig faktor. Dette er fagpersonell det er stor konkurranse om. Arbeidsgruppen er delt i vurderingen av hvor mye lokalisering spiller inn i forhold til hvor attraktiv virksomheten vil være for arbeidssøkere og stabilitet i medarbeidergruppen. Holmestrand ligger midt mellom Drammens- og Tønsbergområdet, med god offentlig kommunikasjon begge veier, inkludert Horten, i tillegg til egen befolkning. Re kommune ligger i gunstig avstand fra Tønsbergområdet og Horten, i tillegg til egen befolkning. Hof kommune ligger like nær Drammen som Holmestrand, men har dårligere kollektivtilbud. Arbeidsgruppens deltakere fra Hof mener imidlertid at Hof ikke har hatt større problemer med å rekruttere til ingeniørstillinger enn det Holmestrand har erfart og at fagmiljø og arbeidsoppgaver kan ha vel så stor innvirkning på attraktivitet og stabilitet.

Alle kommunene vil kunne skaffe tilfredsstillende lokaler for den administrative delen av eiendomsforvaltningen.

Prosjektgruppens anbefaling

Prosjektgruppen mener et vertskommunesamarbeid innen 3K vil være fordelaktig innenfor eiendomsforvaltning. En forutsetning om en organisering i tråd med forslaget i rapporten og at kommunene hver for seg fortsatt skal eie bygningene legges til grunn. Dette begrunnes med at

- Det vil styrke fagmiljøet innenfor arkitekt- og ingeniørsegmentet
- Det gir en bedre forutsetning for tilfredsstillende kvalitet på bygningsmassen enn dagens organisering

Prosjektgruppen vil imidlertid peke på at et større kommunesamarbeid kan gi en enda bedre effekt.

Den synergien mellom kommunalteknikk og eiendomsrelaterte oppgaver som både Holmestrand og Hof har i dag vil forsvinne. Det må også påregnes en utgiftsøkning innen eiendomsforvaltning de første årene. Samlet sett vurderes fordelene med en felles eiendomsforvaltning likevel å være større.

Vedlegg 4

Kommunesamarbeid innen tjenesteområdene plan, geodata, byggesak, miljø, næring, landbruk, eiendomsforvaltning og tekniske tjenester.

- **Uttalelse fra de tillitsvalgte i 3k som deltok i arbeidsgrupper og prosjektgruppe.**

Proessen og saksfremlegg til felles formannskap

De tillitsvalgte vil påpeke at slik saken framstilles, kommer ikke følgende forhold klart fram:

- Arbeidsgruppens konklusjoner er ikke referert i vedlegg 1, 2 og 3. Dette **skal** være med i saksfremlegget. Et saksfremlegg skal belyse alle sider av en sak. Arbeidsgruppene anbefaler ikke samlokalisering for kommuneutvikling og kommunalteknikk. Rapporten fra arbeidsgruppen for eiendomsforvaltning var ikke ferdig da styringsgruppa bestemte seg for å fremme saken.
- Prosjektgruppa var svært delt i sine konklusjoner, og gruppa har ikke lagt fram noen skriftlig anbefaling overfor styringsgruppa.

Videre vil de tillitsvalgte påpeke at deltakernes bekymringer har kommet lite fram i referatene og rapportene, som er forfattet av sekretæren for 3k samarbeidet. Proessen har vært preget av korte tidsfrister for tilbakemeldinger for referater og rapporter.

Konsekvenser for de ansatte

Kommunesamarbeidet med samlokaliseringen av tekniske tjenester vil innebære annen organisering og annet arbeidssted for flere av våre medlemmer. For renholdere og vaktmestere vil omorganiseringen føre til endring av ledelsesstruktur og arbeidsgiver; mens arbeidsstedet er det samme. Dette gjelder også teknisk drift. For ingeniør/arkitekt/naturviter-gruppen blir også arbeidsstedet endret. For den enkelte som i dag har gangavstand til arbeidsplassen vil flytting av arbeidssted medføre personlige utgifter til pendling og kortere fritid. For de øvrige vil samlokaliseringen føre til kortere eller lengre arbeidsvei.

For de berørte i Re hersker det nok også en viss omorganiseringstretthet og skepsis til omorganisering etter kommunesammenslåingen i 2002. Denne prosessen var frivillig, entusiasmen var stor; men deltakerne erfarte at det gikk uventet mye arbeidstid til selve omstillingsarbeidet. Fra andre omorganiseringprosesser er det kjent at slike omstillinger skaper mange utfordringer og uro i de ansattes hektiske hverdag; dårlig bemanning kan gjøre at dette blir verre å takle.

Konsekvenser for samarbeidskommunene

Styringsgruppen peker i sine vurderinger på at de har lagt vekt på sårbarhet i forhold til sykefravær, permisjoner og turnover. Det er lagt vekt på at et større fagmiljø vil være mer konkurransedyktig for fagområder der det er konkurranse om arbeidskraft. Det forventes at løsningen vil gi en stabil, god tjenesteyting som kommer næringslivet og innbyggerne i de tre kommunene til gode.

Det tillitsvalgte ønsker med dette å peke på er de vurderinger som de tillitsvalgte har lagt mest vekt i denne prosessen:

- Det er ikke påvist økonomisk gevinst ved et eventuelt kommunesamarbeid; og det knytter seg store usikkerhetsmomenter til etablering: kostnader knyttet til overflytting av arkiv og manglende muligheter til å få husleie for fraflyttede kontorarbeidsplasser i samarbeidskommunene.
- Kommuneutvikling og kommunalteknikk er delvis gebyrfinansierte tjenester. Det foreslåtte kommunesamarbeidet kan føre til høyere gebyrer; noe som er negativt for næringslivet og den enkelte innbygger.
- Det er ikke påvist merkbare effektiviseringsgevinster med samarbeidsmodellen. Det samarbeides allerede med andre kommuner på områder der det er naturlig, for eksempel

innkjøp og normer. Videre er det utstrakt informasjonsutveksling i nettverksfora både i regi av 12k og regionale myndigheter i teknisk sektor.

- Kompetansen blir borte i de kommunene som ikke får vertskommuneansvar. Betydningen av dette bør ikke undervurderes. Kommunene som ikke får vertskommuneansvar, vil miste hele sin tekniske etat og dermed sin tekniske kompetanse knyttet til sin stab. Dette er svært uheldig for strategisk planlegging.
- Funksjonene arkiv og kundemottak i kommunene som ikke får vertskommuneansvar, kan bli så små ved nedbemanning at de blir sårbare ved fravær.
- Det må avklares om kommunene skal ha fagkompetanse på plass enkelte dager, eller om alle henvendelser skal gå til vertskommune. Dette kan være kostnadsdrivende.

Spesielle forhold knyttet til kommuneutvikling

Landbruk har i dag stor grad av tverrfaglig samhandling med plan, byggesak og geodata. Re og Hof vektlegger spesielt at dette oppleves som meget viktig og positivt, samt gir en velfungerende organisasjon.

Ved at landbruk skilles ut og samlokaliseres i en annen kommune, vil det svekke den lokale tilstedeværelsen å gi et dårligere tjenestetilbud og svekke den lokale handlefriheten.

Samarbeidskommunene har store og verdifulle landbruksarealer. Det er viktig for samareidet med landbruksnæringen og den framtidige utnyttningen av jordressursene og naturmangfoldet at den tverrfaglige samhandlingen mellom plan/byggesak og landbruk ikke svekkes.

Spesielle forhold knyttet til kommunalteknikk

Det knytter seg også usikkerhet til kostnadsfordeling på kommunalteknikk. Hvordan administrere de ulike driftsenhetene i praksis mht. ressursbruk og oppfølging pga ulik organisering. I Hof og Holmestrand utfører driftsavdelingen oppgaver for andre etater som barnehager og skoler i tillegg til rene driftsoppgaver på vann og avløp og vei. De drifter også parker og idrettsanlegg. I Re er driften utenom VA satt bort til private.

Vurderingsarbeidet har vist at det er svært dårlig ingeniørbemanning på denne sektoren i alle de tre kommunene. Dessuten er det lite fokus og lite midler til vedlikehold av kommunenes bygningsmasse. Uansett utfall av denne saken må kommunene vurdere kommunalteknikk og eiendomssektoren nærmere.

Konklusjon

De tillitsvalgte ser at det kan være fordeler med kommunesamarbeid i forhold til sårbarhet for bemanning og konkurranse om arbeidskraft, men vi anbefaler likevel ikke gjennomføring av kommunesamarbeid i teknisk sektor på grunn av usikkerhet knyttet til økonomiske og organisatoriske konsekvenser.

26.01.2012

Eira Weseth
HTV Delta
Hof kommune

Heidi Midtskogen
HTV NITO
Holmestrand kommune

Unni Myhre
HTV NITO
Re kommune



Saksbehandler:
Rolf Bjarke Anderson, telefon: 997 17971

Revidert 3K handlingsprogram 2012

Utvalg	Møtedato	Saksnummer
3K referansegruppe (felles formannskap)	06. 02. 2012	03/12

Styringsgruppens innstilling

3K referansegruppe anbefaler at by-/kommunestyrene gjør følgende vedtak:

Revidert 3K handlingsprogram 2012 vedtas.

Thor Smith Stickler	Jorid Sønju	Trond Wifstad
Rådmann Holmestrand kommune	Rådmann Hof kommune	Rådmann Re kommune

Saksutredning

Både i prosjektet for bo- og kompetansesenter og prosjektet for samarbeid innen tjenesteområdene plan, byggesak, kommunaltekniske tjenester o.a. foreligger det nye forutsetninger siden felles formannskap 6.12.2011. 3K handlingsprogram bør derfor oppdateres i tråd med dette. Forslag til revidert 3K handlingsprogram 2012 datert 26.01.2012 er utformet i tråd med innstillingene i saksfremleggene.

Dersom vedtakene i felles formannskap 6. februar 2012 skulle bli annerledes enn innstillingene, bør forslaget til 3K handlingsprogram justeres tilsvarende.



Saksbehandler:
Rolf Bjarke Anderson, telefon: 997 17971

3K årsrapport 2011

Utvalg	Møtedato	Saksnummer
3K referansegruppe (felles formannskap)	06. 02. 2012	04/12

Styringsgruppens innstilling

3K referansegruppe anbefaler at by-/kommunestyrene gjør følgende vedtak:

3K årsrapport 2011 tas til etterretning.

Thor Smith Stickler	Jorid Sønju	Trond Wifstad
Rådmann Holmestrand kommune	Rådmann Hof kommune	Rådmann Re kommune

Vedlegg:

3K årsrapport 2011

Saksutredning

3K årsrapport legges frem for behandling.