

3K seminar for tillitsvalgte
Holmestrand Fjordhotell 22. april 2010

Seminarrapport

Program

8.30	Kaffe med mer tilgjengelig
9.00	Velkommen. Kort orientering om programmet
9.10	Bente Kåsa, Fagforbundet, Nome kommune Erfaringer fra Midt-Telemark Avsluttes med spørsmålsrunde
9.50	Erling Rønnekleiv, regionrådsekretær Midt-Telemarkrådet Erfaringer fra Midt-Telemark Avsluttes med spørsmålsrunde
10.30	Gruppearbeid 1
11.15-12.00	Lunch
12.00	Oppsummering av gruppearbeidene
12.15	Orientering om prosjektarbeidet med 3K hjelpetjenester for barn og unge
12.45	Gruppe arbeid 2
13.15	Oppsummering
13.30	Gruppearbeid 3
14.00	Oppsummering
14.15	Orientering om andre prosjekter som er i gang i 3K
14.30	Erfaringer og refleksjoner fra dagens samling. Ordet er fritt
14.50	Oppsummering og vel hjem

16 tillitsvalgte deltok på seminaret. I tillegg deltok rådmann Thor Smith Stickler, Holmestrand, rådmann Lars J. Tveit, Hof, rådmann Trond Wifstad, Re, og 3K prosjektrådgiver Bjarke Anderson. Deltakerne ble delt i tre grupper, der alle tre kommuner var representert i hver gruppe.

Deltakere og gruppeinndeling:

Gruppe 1:

Navn	Kommune
Mette Måge Olsen	Hof
Eira Weseth	Hof
Grethe Hagen	Holmestrand
Alice Bente Groven	Re
Bente Bøe	Re
Gunn Hagen	Re

Gruppe 2:

Navn	Kommune
Jack Wang	Hof
Per Stokke	Holmestrand
Britt Garder	Re
Helle Nygård	Hof
Jørn Svinsholt	Re

Gruppe 3:

Navn	Kommune
Fred Nordseth	Hof
Hilde Næss	Holmestrand
Jan Tore Foss	Re
Unni Lærum	Holmestrand
Ole Hagen	Re

Innledningsforedrag

Rådmann Thor Smith Stickler ønsket velkommen til seminaret før Bente Kåsa, tillitsvalgt i Nome kommune og Erling Rønnekleiv, regionrådssekretær, fortalte om erfaringer fra Midt-Telemark-samarbeidet (Nome, Bø og Sauherad kommuner). Presentasjonen til de to følger som vedlegg.

Samarbeidet mellom tillitsvalgte og prosjektorganisasjonene i 3K.

Gruppearbeid 1:

Hvilke generelle problemstillinger er viktige for de tillitsvalgte? Herunder:

- I forhold til de konkrete sakene som legges fram
- I forhold til praktisk deltakelse
- I forhold til samarbeidsklime

Skisser løsninger

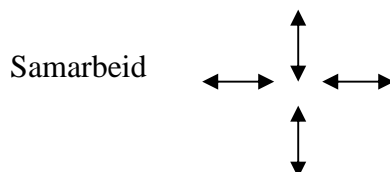
- Internt i tillitsmannsgruppen
- For samarbeidet i prosjektene

Gruppebesvarelser:

Gruppe 1:

- Følt behov for endring i virksomh.
- Medbestemmelse når ”tanken melder seg”
- Prosjekter der TV er med hele veien og prosessen. TV som har kjennskap og kunnskap om faget
- HTV og TV har klare roller internt og velger repr. Fra de ulike fagområdene

Kunnskapen til TV i prosjektet er viktig for informasjonen til ansatte



Gruppe 2:

Generelle problemstillinger:

- Tillitsvalgte ingen ensarta gr.
- Hvordan ivareta alle? Flere tillitsvalgte i arb. gr. og prosj. gr. – avhengig av prosj.
- Rolleavklaringer – rekkefølgen i beslutningene
- Hva skal politisk avgjøres?
- Hva skal avgj. i parts. utv?
- Forskjellige kulturer møtes – kjempeutfordr.
- By og land
- Er vertskommunemodellen eneste saliggjørende?
- Ulike modeller avhengig av hva det skal samarbeides om
- Vikarpool? Skole? Samhandl.

Gruppe 3:

- *Involvering* på et tidlig tidspunkt! – i arbeidsgrp./styr.grp. – de ansattes ideer/meninger
- Må ha *mulighet*/tid til å delta i div. møter (frikjøp)
- Samarbeidsklima:
 - God infoflyt – rådmann/TV HTV – PTV – ansatte
 - inkl. i henhold til div. avtaleverk (PS. – partssammensatt utvalg)
 - Også godt TV-samarbeid over K-grensene
- God kontakt TV/prosjektansv./koordinator

3K hjelpetjeneste for barn og unge

3K prosjektsekretær Bjarke Anderson innledet denne delen av seminaret med en gjennomgang av status for prosjektarbeidet. Presentasjonen følger som vedlegg.

Gruppearbeid 2:

Ta utgangspunkt i erfaringene med SAMBUH- og familiesentermodellen.

Hva er fordelene med modellen ”Felles tyngdepunkt”

Hva er ulempene med modellen ”Felles tyngdepunkt”

Dersom det er ulike konsekvenser for hver av kommunene, kommenter dette.

Gruppebesvarelser**Gruppe 1:**

+	-
Større fagmiljø Fleksibilitet i forhold til ress. (hindre sårbarhet) Felles fagmiljø Fortsatt lokalt tilbud Søke hjelp	Lengre vei for noen brukergr. Lokal kunnskap? (+/-) Uformelle samarb.arenaer

Gruppe 2:

+	-
Større fagmiljø/rekr. Sentralisering Bedre tjenester Mindre administrasjon	Sentralisering Svekket lokal forankring Vegring blant de ansatte

Konsekvenser:

Størst omstilling i Hof – men en fordel

Politisk vedtak

Gruppe 3:

+	-
<u>Kan</u> få tyngre fagmiljø Lettere å unngå inhabilitet Flere fulle stillinger Større helhetsansvar for bruker?	For mange store tjenester i felles tyngdepunkt Lengre vei for ansatte og brukere

Gruppearbeid 3:

Ta utgangspunkt i erfaringene med SAMBUH- og familiesentermodellen.

Hva er fordelene med modellen "Lokalt tyngdepunkt"

Hva er ulempene med modellen "Lokalt tyngdepunkt"

Dersom det er ulike konsekvenser for hver av kommunene, kommenter dette.

Gruppebesvarelser:**Gruppe 1:**

+	-
Flere tjenester lokalt Lokal kunnskap (+/-) Kortere veg til tjenesten Samarb. på tvers av tj. Liten og oversiktlig organisasjon	Vanskelig med rekruttering Kostbar løsning? Ulike lønns/arb.vilkår Tjenestene kan mangle spes.-komp. Små stillinger

Gruppe 2:

+	-
Fagmiljø Spille på hverandre Mindre støy Mer brukervennlig?	Flere "kokker" Kan bety ytterligere omorganisering Rekr.?

Gruppe 3:

+	-
Nærhet til bruker/tilbud i nærmiljø/egen kommune De viktigste fagområdene vil ha samlokalisering/tett samarbeid	Kan fortsatt være noen fagområder som er små (men likevel solide nok?) PS! I dag finnes e-post Faglige nettverk via data/telefon

Vedlegg:

Seminarrapporten har følgende vedlegg:

- Prosjektorpresentasjon av regionrådssekretær Erling Rønnekleivs innledning
- Prosjektorpresentasjon av tillitsvalgt Bente Kåsas innledning
- Prosjektorpresentasjon av prosjektrådgiver Bjarke Andersons innledning

De tre vedleggene legges ut som separate dokument på 3K's hjemmeside www.3-k.no